

**Innhold:**

- 1) **Åpent brev til lesekyndige III  
debattinnlegg på Talerstolen skrevet av daværende org. nestleder  
i Unge Venstre, Olav A. Røssaak. Innlegget er gjengitt med tillatelse  
fra Røssaak**
- 2) **Åpent brev - til selvstendig registrerende lesekyndige  
- tilsvar fra Dag Hiåsen**

**Åpent brev til lesekyndige III  
(07.10.04)**

Nå er det nok.

Jeg har lest Folkeaksjonen mot psykiaternes overgrep mange innlegg med stigende frustrasjon. Jeg kjenner unge Strand fra før, og har hatt gleden av å lese FAMPOS omfangsrrike rapport "Ytringsfrihetens kår i det skjulte Norge". Jeg har til og med ved et par anledninger latt mitt navn bruke til støtte for deres sak, hva nå den egentlig måtte være.

Jeg bestrider ikke at det blir gjort overgrep i psykiatrien, både av uforstand, og av og til med overlegg. Tvertimot, jeg synes det er bra om det finnes organisasjoner som tar tak i sånt og som hjelper mennesker som har blitt utsatt for overgrep.

FAMPO er ikke en slik organisasjon. Det er en organisasjon som fremmer en uklar grøt av ulne konspirasjonsteorier, og de fremmer dem på en ytterst usympatisk måte. Jeg er lei av å bli skjelt ut, jeg er lei av at mennesker jeg kjenner, mennesker jeg har respekt for, mennesker jeg vet deltar i samfunnslivet med den ene hensikt å gjøre godt, skal bli æreskjelt av Hiåsen. Jeg har ingen forståelse for denslags opptreden; det er ikke høflig og det er ikke redelig.

De skrivelserne vi har fått lese, de som ikke handler om at Odd Bovim, Runolv Stegane, Eiliv Flydal og/eller Odd Einar Dørum er onde undermennesker, er på sitt vis ikke dårlig skrevet. De er komplett uforståelige, det er stort sett bare masse tomme ord og setninger uten begynnelse eller slutt, men det er kanskje litt av poenget.

En flittig leser som strever seg igjennom stoffet likevel, sitter nemlig igjen med en uklar følelse av at det jammen er mye stygt som foregår. Hiåsen ramser opp saker i hytt og pine, og er flink med å "dokumentere" påstandene sine med å vise til andre ting han har skrevet - eller ting han har hørt, sett eller sagt. Resten er bare onskapsfulle personkarakteristikker.

Vi får imidlertid mange hint om at det egentlig er mye mer de vet om fæle ting i kongeriket - de kan bare ikke fortelle det, fordi det er veldig hemmelig. Jeg har hatt gleden av en meget lang samtale med Hiåsen, der det også var hovedpoenget. Men han kunne da røpe såpass at det faktisk virkelig var mye forferdelig der ute.

Det eneste jeg har sett av "dokumentasjon" er fra den såkalte Bygdeposten-saken, der redaktøren i Bygdeposten fikk sparken etter å ha hatt en del oppslag med Hiåsen. Dokumentasjonen er da rettsboka fra rettssaka etter oppsigelsen, som det ærlig talt ikke er mye galt med, og Hiåsens utlegning av denne, som det er fryktelig mye galt med. Man kan sikkert være uenig i dommen, det er ikke det, men Hiåsen gjorde denne kvinnen åpenbart mer skade enn aktør.

Ellers har ikke jeg funnet noe annet en synsing, konspirasjonsteorier og lett kamuflert vrøvl. Sjølsagt krydra med noen henvisninger til ei bok av Marie Lovise Widnes og til Oddmund Hammerstads bok, men uten at han prøver å finne noen sammenheng mellom det han skriver om og det som måtte stå andre steder.

Grunnen til at jeg skriver dette er ikke bare å komme i svarteboka til FAMPO som en ond jurist-psykiater-politiker (jeg er spent på hva de vil kalle meg, egentlig), det er å advare dere mot å bruke energi på Hiåsen og det han drar meg seg. Det er mange gode mennesker som arbeider for at overgrep skal fram i lyset, og som faktisk gjør det også, som vi bør bruke tid på å støtte og høre på.

Olav A. Røssaak  
organisatorisk nestleder, Norges Unge Venstre  
olavar@venstre.no  
95 90 55 77 (mobil)  
23 33 13 58 (privat)  
22 40 43 57 (kontor)

---

Åpent brev - til selvstendig registrende lesekyndige.

Om intet annet - så er ettertrykkelig redegjort fra Venstres "Talerstol" for hvilken type skoloring den aktuelle Venstre-klasse er forbeholdt. Om intet annet - så er ettertrykkelig meddelt hvilken type samfunn de aktuelt uttalende finner seg tjent med å representere.

Det registreres at organisatorisk nestleder i Unge Venstre, Olav A. Røssaak, har evnet ordrett gjengivelse av nær en hel setning av det framholdte fra undertegnede. Det registres at han har evnet å stjele undertegnedes overskrift. Den skal tidlig krøkes - som "god raner" - skal bli.

Røssaak postulerer: "Jeg er lei av å bli skjelt ut, jeg er lei av at mennesker jeg kjenner, mennesker jeg har respekt for, mennesker jeg vet deltar i samfunnslivet med den ene hensikt å gjøre godt, skal bli æresskjelt av Hiåsen". Som kilde for å proklamere seg selv og sine som gjørere av godt, kan Røssaak henviser til - "jeg vet". Ved å påhyle seg selv tilhørighet blant de æresskjelte av Hiåsen, har Røssaak "utvilsomt" imøtegått mine konkrete kildetilhenvisninger. At han følgelig må være fritatt fra å kunne gjengi en eneste æresskjelling - sier seg sjøl.

At Røssaak må være fritatt fra å angi et eneste eksempel som belegg for sin godt tilsiktede opplisting av påstander - at han må være fritatt fra å gjengi hva undertegnede skriftlig, og følgelig påviselig, har uttrykt - sier seg sjøl. Gjennomført er de godes påstandsproduksjon underbygd med mindre enn null - i konkretisert innhold. Årsak til at jeg først langt i ettertid kan imøtegå det framstilte fra Røssaak, er de godt ivarettede pakkelsninger for å besørge meg nøytralisert. Frarant adgang til kommunikasjon i Dørums "godt fungerende demokrati".

Som over år representerende utsatte for overgrep, utsatte for groteskt funderte stemplinger, utsatte for rans- og nøytraliseringsarrangementer, er jeg forbeholdt i bøtter og spann av det tilsøkt sleipere enn slimålteknikkbruk. Til de som ikke har stilt seg i kø som kjøpere av avstumpelse: Hvordan kan en beskrivelse og påvisning av avskyelig teknikkbruk - tuftet på ordrett gjengivelse av det framstilte fra teknikkbrukerne - være synonymt med æresskjelling?

Røssaak fortsetter sine konstruksjoner av hva han hevder skal være framholdt fra vår side: "De beskrivelsene, vi har fått lese, de som ikke handler om at Odd Bovim, Runolv Stegane, Eivind Flydal og/eller Odd Einar Dørum er onde undermennesker, er på sitt vis ikke dårlig skrevet". Beklager Røssaak, men jeg går ikke på sådan forsøkt ynkelig listighet. Selv om du henviser til "vi har fått lese, de som ikke handler om" - har du ved den aktuelle framstilling definitivt implisitt omtalt - de - "som handler om". Hvor måtte "onde undermennesker" være uttrykt vår side? Det er Røssaak - ufravikelig å avkreve - å kunne spa fram henvisning til!

Men "beklageligvis" kan ikke Stegane, Røssaak & Co verken gjengi eller tilhenvise - det som ikke er å forefinne uttrykt fra vår side. - FAMPO/undertegnede henvender seg til lesekyndige med tilgang til litt mer enn gullfiskminne. Den kategori av lesekyndige som er skolert til skille mellom person og handling, mellom subjekt og predikat. Imponerende skolert kan Røssaak redegjøre for at skrivelsene "vi har fått lese" - "er komplett uforståelige". Følgelig kan han informere: "Hiåsen ramser opp saker i hytt og pine, og er flink med å "dokumentere" påstandene sine med å vise til andre ting han har skrevet - eller ting han har hørt, sett eller sagt. Resten er bare ondskapsfulle personkarakteristikker".

På hvilket vis har Røssaak - dokumentert - sine godskapsfulle framstillinger? Imponerende skolert kan han tilhenvise sin egen evnerike konstruksjon av noe såvidt konkret, som - "ting". Det for Røssaak "komplett uforståelige" - kan han allerede i neste setning redegjøre for at han forståelig nok - må være åpenbart til kunne konkludere komplett vedrørende. Røssaak kan utdype informativt - at Hiåsen "er flink med å "dokumentere" påstandene sine med å vise til andre ting han har skrevet - eller ting han har hørt, sett eller sagt". Men, beklagelig nok kan ikke Røssaak bekjentgjøre så mye som et eneste eksempel. Ikke engang fra hva han komplett entydig angir som Hiåsens påstander. Forståelig nok trenger Røssaak å redegjøre for - at av redelig underbygd innhold er han skolert til å kunne presentere - ingen "ting".

Forståelig nok kan Røssaak "på sporet" fortsettelig konkludere: "Resten er bare ondskapsfulle personkarakteristikker". Informativt nok kan han fortsettelig anføre eksempler i form av - ingen "ting". Er det ikke kjekt å kunne meddele - å være så godt skolert? Er det ikke kjekt å være "komplett" skolert - til å proklamere seg og sine som "gjørere av det gode"? Og på "samme sporet" konstruere hvor ondskapsfullt Hiåsen - har personkarakterisert de gode!

Til de som ikke ønsker "å gå i" de utlagte avstumpelsesgarn: Hvor måtte - ondskapsfulle personkarakteristikker - være framholdt fra vår side? · Hvor - i hvilke sammenhenger - må det kunne henvises til at det ikke er handlinger og framstillinger, det er tatt stilling til fra vår side? · Fra hvilke hold er påviselig falske forklaringer framholdt? Fra hvilke hold er det påviselig begått alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser? Fra hvilke hold er de avskyeligst funderte brudd med de internasjonale menneskerettskonvensjoner, inkorporert i det norske lovverk - presentert? - Fra hvilke hold er påviselig stygt formålsbelagte personangrep - framholdt?

"Hjernevaskede" - "Hiåsen og hans trosfeller" - "Hiåsens lære" osv. - hvilken type konkluderings er vitterlig dette? Tillagt de brunfunderte konstruksjoner er ditto makabert utpantet - at ved å våge å imøtegå det framstilte - skal man "føle/mene" seg forfulgt.

Framstillinger av den tilhenviste karakter innehar tilhørighet i statsdannelser hvor den mest kyniske og alvorligste organiserte kriminalitet, er iscenesatt. Konstruksjoner som av tilhenvist karakter - vil ingen som kan framføre saklig imøtegåelse - være trengende for å gjøre bruk av!

Med skolert presisjon utbasunerer Røssaak: "Vi får imidlertid mange hint om at det egentlig er mye mer de vet om fæle ting i kongeriket, de kan bare ikke fortelle om det, fordi det er veldig hemmelig. Røssaak kan tilkjenne: " Jeg har hatt gleden av en meget lang samtale med Hiåsen, der det også var hovedpoenget. Men han kunne da røpe såpass at det faktisk virkelig var mye forferdelig der ute". Ha, ha, er jeg ikke god til å gjengi? Hva evner Røssaak - å røpe?

Det er "rett og slett" langt ynkeligere enn "for dumt" - ethvert av dine forsøk, Røssaak. Her forsøker Røssaak å framstille det som om at han "har hatt gleden av en meget lang samtale med Hiåsen" - på tomannshånd. Og implisitt at han - som påviselig produsent av det langt styggere enn null i innhold - skal være å tillegge troverdighet hva angår samtalens innhold. Samtalen Røssaak har framstilt som forestått mellom oss to - tok vitterlig Erik Strand del i!

Innledningsvis meddeler Røssaak å ha lest "FAMPOS omfangsrike rapport "Ytringsfrihetens kår i det skjulte Norge"". Ikke engang forfatter av rapporten, eller rapportens titulering, evner den godt skolerte korrekt å benevne. Samtalen Røssaak hadde "gleden av" - hvorfor ble den lang? Vil Røssaak trenge å jukse seg vekk fra sin geografiske herkomst? Trenge å jukse seg vekk fra sin meddelte kjennskap til Kåre Torvholms virke? Om Røssaak hadde evnet antydning til etterrettelighet - måtte han vedgått årsak til samtalen han hadde "gleden av". Røssaak bedyrer at han har lest rapporten han ble overlevert. Dette tilhenvist kan han bekjentgjøre: "Det eneste jeg har sett av "dokumentasjon" er fra den såkalte Bygdepost-saken, der redaktøren i Bygdeposten fikk sparken etter å ha hatt en del oppslag med Hiåsen".

"En del oppslag med Hiåsen". - Ubenektelig er artikler, ledere, leserinnlegg og intervjuer - trykksatt i Bygdeposten - vedlagt papirutgaven av undertegnedes rapport. Denne er direkte overlevert både Røssaak og Stegane samt justisministerens representerende. Redaktør Mjøsengs lederartikkel påviselig omhandlende Radio Modum og denne kanals publisering av programserien "Det skjulte Norge", leserinnlegg signert Radio Modums Per Amdahl, intervju av Knut Bye m. fl. - tilhører det vedlagte rapporten.

Den ovenfor angitte publisering - dette er påviselig ikke - "en del oppslag med Hiåsen". Enda umuligere å bortforklare, det benevnte tilhører det opplistede anført fra Bygdeposten A/S som grunnlag for oppsigelsen av Mjøseng - i tilsvaret til den uttatte stevning angjeldende usaklig oppsigelse! Dette tilsvaret er vedlagt rapporten du "har lest", Røssaak. Enda verre, samtlige konspirerende, de påkledde dommerkappe inklusive - har bortjugd fakta og kjensgjerninger! Har måttet jukse bort - tilogmed hva saksøkte Bygdeposten A/S - har anført som grunnngivning for oppsigelsen! Dette for å konstruere undertegnede som ødelegger for saksøker Mjøseng! Og dette ytterligere gitt formålet - utplante denne konstruksjon - som å skulle utgjøre saken!

Artiklene vedlagt undertegnedes rapport, artikler skrevet av redaktør Mjøseng og publisert i Bygdeposten, omhandler disse "en del oppslag med Hiåsen"? Tvangsinnleggelsen av Oddmar Remøy og den påfølgende kontrollkommisjonsbehandling angående dette forhold - "en del oppslag med Hiåsen"? Kåre Torvholm og undertegnede foresto offisiell representasjon av Remøy i den aktuelle forbindelse. Om Røssaak hadde evnet annet enn nødvendig bruk av analfabetisme, ville han kunnet lese - at saken - ikke omhandlet "oppslag med Hiåsen"!

Redaktør Mjøsengs oppfølgende artikkel gitt overskriften "Den siste Sovjet-stat" omhandlet uomtvistelig påtalemaktens begjæring av mentalobservasjon og endog framstilling av behov for (psykiatrisk) sikring av Remøy og Torvholm. Psykiatrieliminering - av "han som ville ha rettferd og like vilkår for alle". Beskrivelsen av Torvholm er forestått av hovedtillitsvalgt i Orkla Media, journalist Kjetil Haanes. Tilhørende kildegrunnet for Mjøsengs omtale,

artikkel publisert i avisen Fiskaren, påtegningsarket vedlagt undertegnedes rapport osv. Det samfulle dokumentasjonsbelegg, påviselig uavhengig av hva undertegnede måtte mene - er bortjugd, er underslått - av samtlige underskrivere av konspirativ virkeutfoldelse! Om Røssaak hadde evnet annet enn nødvendig bruk av analfabetisme, ville han kunnet lese - at saken - ikke omhandlet "oppslag med Hiåsen"!

Redaktør Mjøsengs artikkel ad påviselig lovstridige frihetsberøvelser av en Bærumskvinne FAMPO/undertegnede representerte - om Røssaak hadde evnet annet enn nødvendig bruk av analfabetisme, ville han kunnet lese - at saken - ikke omhandlet "oppslag med Hiåsen"!

Om de underskrivende av å applaudere/ta del i den avskyeligste og mest kynisk funderte organiserte kriminalitet - hadde kunnet lese! Men siden de som proklamerer at de "deltar i samfunnslivet med den ene hensikt å gjøre godt" - bekjentgjør å være skolerte til å tildekke sine framstillinger bak bruk av analfabetisme, påhylte åpenbaringstilkomster og underslag av fakta - kan Røssaak redegjøre: "Dokumentasjonen er da rettsboka fra rettssaka etter oppsigelsen, som det ærlig talt ikke er mye galt med. Man kan sikkert være uenig i dommen, det er ikke det, men Hiåsen gjorde denne kvinnen åpenbart mer skade enn aktor". Røssaak kan redegjøre for - å være åpenbart! Ved å være kallet til å ta del i de gode representanter for samfunnslivets klassetur til åpenbaringsplataet i Svineskogen - tilkommes man det juridiske åndsgrunnlag for gjennomføring av rans- og nøytraliseringsarrangementer - i Norge. Etter å være tilkommet ånden er kandidatene fri til å påhyle seg hvilken åpenbaring de måtte ønske seg - som belegg for sin gode ransdeltakelse - i samfunnslivet!

Til de som ikke finner det bekvemt å kjøpe de åpenbartes forklaringer, ikke finner det å gjøre godt å akseptere grove menneskerettighetskrenkelses - det er det trykksatte som har stått på trykk i Bygdeposten. Med henvisning til hva de har framstilt og konkludert fra Venstres "Talerstol" - er Stegane, Røssaak & Co ufravikelig å avkreve å kunne imøtegå det trykksatte! Ufravikelig å avkreve å kunne imøtegå de konkrete kildetilhenvisninger lagt til grunn for den aktuelle publisering. Konkrete kildeangivelser, - påviselig og etterprøvbart - uavhengig av Hiåsen. Og følgelig også av hva oraklet Stegane er åpenbart mht. - "Hiåsens lære".

Røssaak kan opplyse: "Dokumentasjonen er da rettsboka (.)". Siden de godskolerte, selv når de forbeholdes påvisning bit for bit, umiddelbart er trengende for å skrike iltert at de faller ifra - vil nettopp påvisning tuftet på sammenstilling av det nedfelte på to ark, selvnlysende ikke være gitt mulig å kunne formidle dem. Ved å hulke seg unntatt fra "å kunne se" at det anførte på to ark ikke samtidig kan medføre riktighet - må de være berettiget til å konkludere stygt!

La oss anta at de aktuelle klassekamerater evner lesning av vedlegg 11 til papirutgaven av undertegnedes rapport - byrettsdommer Hagelunds framstilling til fratredelsesspørsmålet. Henvist til de øvrige vedlegg til rapporten må nødvendigvis svært mye, mer enn mangle, i byrettsdommerens framstilling. De vedlagte protokoller fra avholdte styremøter i avisen Bygdeposten, som påviser at byrettsdommerens framstilling ikke kan medføre riktighet, hvor er de blitt av? Det anførte fra Bygdeposten A/S i avholdt møte mellom partene (Mjøseng og arbeidsiver)10.10.00 - frontalkolliderer uomtvistelig med det nedfelte i oppsigelsesgrunnlaget. Påviselig er falsk forklaring lagt til grunn for oppsigelsen. Den dokumentasjonsbelagte publisering i Bygdeposten - hvor er påtegningsarket sitert fra av Mjøseng i artikkelen gitt overskriften "Den siste Sovjetstat" - blitt av? Dette et lite utvalg fra det besørget underslåtte av byrettsdommeren. Nei, selvsagt er det "ikke mye galt" Røssaak, når de dommertitulerte må begå underslag av fakta og kjensgjerninger. Må begå alvorlige brudd med straffelovens

bestemmelser - må begå mened på mened - for å ivareta at samtlige som utsettes for den alvorligste og mest kyniske organiserte kriminalitet - ikke må tillates adgang til ytring!

La oss anta, Røssaak - at du ikke var trengende for å tildekke dine framstillinger bak ærerik påhyling av analfabetisme. La oss anta at du evner lesning av undertegnede rapport. Denne forutsetning lagt til grunn - la oss starte med "biten" - byrettsdommer Hagelunds framstilling til fratredelsesspørsmålet (jfr. vedlegg 11 til undertegnede rapport). Kan Røssaak "se" at noen av de ufravikelige dokumentbevis vedlagt min rapport, er benevnt av byrettsdommeren i hans framstilling? Kan Røssaak "se" at det protokollerte fra avholdte styremøter i avisen Bygdeposten, og som uomtvistelig pulveriserer det framstilte fra byrettsdommeren, er benevnt i dennes framstilling? Kan Røssaak "se" at det trykksatte i Bygdeposten - artikler, ledere, intervju og leserinnlegg vedlagt min rapport - og som tilsvarende uomtvistelig pulveriserer det framstilte fra byrettsdommeren, er benevnt i denne aktørs framstilling? Kan du "se" Røssaak - at noe framholdt fra saksøker Mjøseng, er benevnt av byrettsdommeren i hans framstilling?

Har Røssaak "hørt om" saklig drøftelse? Har han "hørt om" - kontradiksjon? Har Røssaak hørt at justisminister Dørum predikerer: "Vi har et lovverk i dette landet"? Straffelovens bestemmelser §§ 120, 189 og 190 omhandler uriktige erklæringer/falske forklaringer, og herunder tilbakeholdelse av sannheten. Ufravikelig har byrettsdommeren underslått fakta. Ufravikelig har han begått alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser. Er det framstilte tuftet på uriktige erklæringer/falske forklaringer. Uomtvistelig har byrettsdommeren begått underslag av ethvert dokumentbevis - enhver framholdelse - fra saksøker Mjøseng. Grotesk mangler hans framstilling antydning til drøftelse - og kontradiksjon fra saksøker Mjøseng!

Henvist til Røssaaks produksjon av personangrep, henvist til hans konkludering "men Hiåsen gjorde denne kvinnen åpenbart mer skade enn aktor" - er han å avkreve først å kunne imøtegå undertegnede påvisning av byrettsdommerens ikke-rettsstatlige rettsutøvelse angående fratredelsesspørsmålet. Uhyggelig konkret, Røssaak - det anførte fra undertegnede skal ordrett gjengis. For det er dette som skal imøtegå. Jeg tillater meg å bistå Røssaak med å tilkjennegi at aktor opptrer i straffesaker. Og følgelig at hans åpenbaring av at jeg "gjorde denne kvinnen mer skade" enn en saksangjeldende ikke-opptredende, nødvendig må inneha tilhørighet i hans drømmeverden - for optimalt god løgnkonstruering på undertegnede bekostning.

At dette ikke passer for de "som deltar i samfunnslivet med ene formål å gjøre godt" - har de fistelhyllt i kor. Hiåsen er bare en drittsekk som ikke er i stand til å arbeide - må vite. De godhonorerte hardtarbeidende trenger ikke gjennomgå et saksforholds dokumenter - for å vite. For de er åpenbarte - må vite. Åpenbarte til å vite - at dokumentasjon ikke er dokumentasjon!

Medregnet avispublisering har jeg grundig gjennomgått mer enn 1000 sider angjeldende Kvæningen-saken. Ad saksforholdene belyst i Bygdeposten, saksforholdene hvor jeg offisielt har opptrådt på vegene av utsatte, samt "Bygdepostsaken" - besitter jeg, og har jeg gjennomgått - tosifrede tusentall av saksdokumentsider. At Stegane, Røssaak & Co, som hva nevnte angår, kan tilkjennegi å være skolerte til å kunne tilhenvise ingen "ting", følgelig må være kvalifisert til å delta som gode orakler i samfunnslivet - være åpenbarte til å si at dokumentasjon er "Hiåsens lære" - er "komplett forståelig"!

Hulkende kan stakkars Røssaak lette seg: "Jeg har til og med ved et par anledninger latt mitt navn bruke til støtte for deres sak, hva nå den egentlig måtte være". Kan Røssaak bistå med å bekjentgjøre hvor/når han har latt seg bruk til støtte for - "hva nå den egentlig måtte være"? Til de som ikke måtte være skolert til "å skjønne" på hvilket grunnlag Røssaak kan avlevere

stygg konkludering hva angår "deres sak" - ved å redegjøre for ikke "å skjønne" hva saken "egentlig måtte være" - følg med i neste episode av de nakent avleverte forviklingar.

Røssaak avslutter med imponerende å saluttere: "Grunnen til at jeg skriver dette er ikke bare å komme i svarte boka til FAMPO som en ond jurist-psykiater-politiker (jeg er spent på hva de vil kalle meg, egentlig), det er å advare dere mot å bruke energi på Hiåsen og det han drar med seg. Det er mange gode mennesker som arbeider for at overgrep skal komme fram i lyset, og som faktisk gjør det også, som vi bør bruke tid på å støtte og høre på".

Intet er mer tillitvekkende enn å bli forbeholdt mil etter mil av "de godes" teknikkbruk! Det trykksatte i Bygdeposten - dette påviselig på vegne av utsatte for overgrep. Henvist til den dokumentasjon hun var forelagt for belysning av de aktuelle forhold, skrev redaktør Mjøseng i lederartikkel publisert i Bygdeposten 27.04.00: "Vi i pressen har et ansvar for at overgrep som det Bygdeposten har skrevet om i det siste, ikke skjer".

Nei, "saken" er åpenbart at Hiåsen gjorde Mjøseng mer skade enn aktør! Og det, før hun ble oppsagt fra sin stilling! Enhver godt skolert "må skjønne" - at det skyldes at redaktør Mjøseng var hjernevasket av Hiåsen - at hun foresto dokumentasjonsbelagt belysning av hvordan Remøy og Torvholm skulle bringes til taushet via psykisk syk-ordning. Fullstendig underkuet av "Hiåsens lære" - måtte hun være - ved å tilhenvise det trykksatte i avisen Fiskaren, og ordrett gjengi fra offentlig utstedte dokumenter!

Den "komplette forståelse" innebærer at alle som skal utsettes for de godes overgrep - gitt det samfunnsmessige gode formål at de gode skal kunne gjennomføre sine gode arrangementer - åpenbart ikke må tillates adgang til ytring - i "det godt fungerende demokrati".

Tegneseriefiguren Nullet ville "åpenbart" evnet å rødme av skam gitt at han hadde fått seg til å levere manipulasjonsframstillinger - som de ordrett gjengitte - fra de godt skolerte. At det isolert sett kan synes klanderverdig at jeg bildesetter det framstilte fra "de gode åpenbarte" - tilhører det forståelige for undertegnede. Men, når man for gjentatte rans- og nøytraliseringsarrangementer avleveres ord- og teknikkbruk som av den omhandlende og påviste karakter, finner jeg det å være påkrevd å pakke ord- og teknikkbruken ut fra innpakningspapiret.

Fornøyd vil Røssaak m/garanti hulke seg som opptatt i svarte boka til FAMPO. For alle godt skolerte "må skjønne" at det er "komplett uforståelig" at Hiåsen gjengir hans framstillinger, og endatil innbyrdes sammenstiller hans framstillinger. "Kompletttest uforståelig" må det være at jeg sammenstiller hans framstillinger med kjensgjerninger og ufravelige fakta!

Kan det gå an å bli mer æresskjelt? For sakstilfelle etter sakstilfelle repeteres teknikkene. For rans- og nøytraliseringsarrangement etter rans- og nøytraliseringsarrangement repeteres virkemiddel- og teknikkbruk. Komplett skruppelløst produserer de gode - sine konstruksjoner. Gjennomgående konstruerer de gode - "saker som ikke angår saken". Gjennomført proklamerer de seg selv som himmelsk gode. Gjennomført påhyler de seg selv som å være den utsatte part. Gjennomført hyler de gode bedragere - seg usatt for skjelling mot sin ære. "Komplett forståelig" står de på rad og rekke og avsynger Goebbels' læresetning: "Wenn eine Lüge lange genug, oft genug und stark genug wiederholt wird, dann wird sie Wahrheit".

"Like frivillig som Gestapo". Denne overskrift anvendt av journalist Valerie Kubens i avisen Fædrelandsvennen. En kvinne, nødvendig anonym, berettet hva hennes sønn var blitt utsatt for fra det såkalte psykiske helsevesen. Fra høyt redaksjonelt hold ble jeg i etterkant, mot løfte

om ikke å angi kilde, meddelt at avisen var tilkommet en rekke leserinnlegg fra utsatte for svineriet. Og jeg ble meddelt at mange av de som hadde avlevert leserinnlegg deretter hadde henvendt seg til redaksjonen, og bedt om at deres innlegg allikevel ikke måtte trykkes. Årsak - de var redd for å bli gjenkjent - og fryktet for å bli utsatt for represalier.

Under Radio Modums oppsummering av "Bygdepostsaken" 19.10.01 tilkjennega ansvarlig redaktør Magne Grønlund hva han og hans familie var blitt utsatt for i løpet av den periode kanalen hadde rettet søkelyset mot den virkeutfoldelse som utøves av de tildekkende bak retts- og myndighetslogo - i Norge. Og han tilla at han hadde avventet med å tilkjennegi dette vel vitende om at han ville ha blitt framstilt som paranoid - "føle seg" forfulgt - dersom han hadde omtalt de reelle stygge handlinger han og familiemedlemmene var blitt utsatt for. Som godt skolert kan Røssaak henvise til seg selv som god harselerende kilde. Fra samtalen han har besørget framstilt som foretått mellom oss to kan han informativt presiserende røpse: "Men han (Hiåsen) kunne da røpe såpass at det faktisk virkelig var mye forferdelig der ute". I den foreliggende utgave av rapporten "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" har jeg medtatt kildeanvist belysning av hva bl.a. Nordsjødykkerene og Arnold Juklerød er blitt utsatt for - må det ikke være "fra de som deltar i samfunnslivet med det ene formål å gjøre godt"?

Jeg medtar her at kort utdrag fra det tilkjennegitte med basis i kildemateriale fra forfatter Niels Chr. Geelmuyden - angjeldende Arnold Juklerød: "Saken er den at Arnold Juklerød mot sin egen stemme i 1968 ble valgt til å lede forelderaksjonen mot nedleggelse av Holtane skole i Kragerø. I kampen for å bevare skolen hvor hans yngste datter, Eva, skulle begynne, avdekket han en serie misligheter og lovbrudd fra myndighetenes side".

Myndighetene - en serie misligheter og lovbrudd. Geelmuyden: "Vi må ha lov til å tro såpass vel om legene ved Gaustad at de innerst inne vet det er et normalt menneske de har mishandlet i alle disse årene, og som nå ligger i en blodpøl på gressplenen deres". Han beretter: "Det er kaldt å bo i telt vinterstid, men det går så lenge man har elektrisk varmeovn". Geelmuyden bekjentgjør fortsettelig: "16 desember var det 25 minusgrader. Nå eller aldri, tenkte sykehusdirektør Wisnes. Hun skrudde av strømtilførselen. Dette var i drøyeste laget selv for sosialminister Heløe. Det får så være at man i det skjulte har drept noen hundre mennesker i behandlingsøyemed på Gaustad i årenes løp. Men å drepe en sinnslidende uteligger som i syv måneder med politimakt er blitt nektet matsservering ved det sykehus han er tvangsinnlagt, mens et dansk fjernsynsteam fotograferer der hele, oppfattet Heløe som dårlig markedsføring av norsk helsevesen". Geelmuyden: "Reportasjefilmen "Natteravnen" gjorde ikke desto mindre et kraftig inntrykk på det danske folk da den ble vist 2. februar".

Sigdal kommunes varaordfører/Venstres organisasjonssjef Runolv Stegane og organisatorisk nestleder i Norges Unge Venstre, Olav A. Røssaak, har utmerket seg med å avlevere de råtne funderte framstillinger fra Venstres "Talerstol". Kun trengende av å tildekke seg bak bruk av analfabetens evnelse kan påhyle seg ikke å registrere at undertegnede saksangjeldende framholdelser er tuftet på konkretiserte kildeangivelser.

Men det framstilte fra det åpenbarte tospannet stanser ikke med meddelt temporært fravær av lesekyndighet. Duoens framstillinger hva angår den aktuelle publisering i avisen Bygdeposten og den påfølgende "Bygdepostsaken" - her kan de imponerende gode Stegane og Røssaak bekjentgjøre å "ha lest seg til" å kunne konkludere styggere enn uetterrettelig. Begge har tilhenvist å være forelagt undertegnede rapport. Begge har framført spesifiseringer hva angår det aktuelt publiserte/"Bygdepostsaken". Rapportens vedlegg dokumenterer deres produksjon og framholdelse av falske forklaringer/uriktige erklæringer.



Deres voldsomme utfall mot undertegnede, deres bastante konkluderinger angjeldende undertegnede - og dette særskilt gitt henvisning til den aktuelle publisering/"Bygdepostsaken" - statuerer det tilsiktede. Den samlede foreliggende dokumentasjon, de saksangjeldende hendelsesforløp, de enkelte utgangspunkt/opphav, samt de ufravikelig involverte personer i de enkelte sammenhenger, smadrer de gode åpenartes stygge konkluderinger. Jeg finner nå å måtte tilkjenne utgangspunktet for mitt første bekjentskap til Bygdeposten daværende ansvarlige redaktør. Etter initiativ fra Knut Bye ble jeg avhentet av kjøpmann Kjell Haugen for å delta i et møte. Et møte ansvarlig redaktør Mjøseng var invitert til for å bli presentert for den dokumentasjon jeg på det daværende tidspunkt var i besittelse av - hva angår den virkeutfoldelse - "de gode samfunnsdeltakere" utøver! Introduksjon av betegnelsen "Det skjulte Norge" ble påviselig forestått av Radio Modums Per Amdahl i leserinnlegg publisert i Bygdeposten (jfr. vedlegg til undertegneds rapport). Den påfølgende henvendelse fra undertegnede medførte til Radio Modums publisering av en programserie gitt nettopp denne titulering.

Røssaak: "Det er mange gode mennesker som arbeider for at overgrep skal komme fram i lyset". Men drittsekker som Hiåsen - som "drar med seg" dokumentasjon som belegg for påvisning av overgrepene de gode ikke kan imøtegå - må det advares "mot å bruke energi på". Under Radio Modums første programforsendelse av serien "Det skjulte Norge" tilkjenne ansvarlig redaktør Mjøseng i klartekst - at hun var advart av Hiåsen. At hun var advart av Hiåsen angående hvilke konsekvenser det kunne innebære for henne å forestå publisering av de dokumentasjonsbelagte overgrep. "Men det jeg kom fram til", fortsatte hun "så går det ikke an - når du får vite om saker som det her, så går det an - å la være å skrive om det"!

Røssaak: "Det er mange gode mennesker som arbeider for at overgrep skal komme fram i lyset". Men drittsekker som Hiåsen - som "drar med seg" dokumentasjon som belegg for påvisning av overgrepene de gode ikke kan imøtegå - må det advares "mot å bruke energi på". Under Radio Modums første programforsendelse av serien "Det skjulte Norge" tilkjenne ansvarlig redaktør Mjøseng i klartekst - at hun var advart av Hiåsen. At hun var advart av Hiåsen angående hvilke konsekvenser det kunne innebære for henne å forestå publisering av de dokumentasjonsbelagte overgrep. "Men det jeg kom fram til", fortsatte hun "så går det ikke an - når du får vite om saker som det her, så går det an - å la være å skrive om det"!

Etter Radio Modums publisering av den påfølgende programforsendelse i serien "Det skjulte Norge" anvendte ansvarlig redaktør Mjøseng denne kanals merkevare som overskrift til en lederartikkel i Bygdeposten. Her refererte hun fra, samt kommenterte, det framholdte i foregående dags forsendelse fra Radio Modum. "Bygdepostsakens" urokkelige utgangspunkt - er styreformann Bjørn Larssens påfølgende oppringning av ansvarlig redaktør Mjøseng.

Budskapet fra Bygdepostens styreformann da han ringte opp ansvarlig redaktør Mjøseng var at han var tilkommet henvendelser angående denne lederartikkel - fra eksternt hold! Hold hvis identitet ikke kunne tilkjenne overfor avisens ansvarlige redaktør!

Dette alene burde være mer enn nok - til komplett forståelig - å bekjentgjøre de etablerte tilstander i "det godt fungerende demokrati". Og det verifiserer de godes konstruksjoner av "saken som ikke angår saken". For uansett hvor godt tilsiktet de gode er behovstrengende for å jule - var det påviselig Radio Modums programforsendelse denne lederartikkel omhandlet. Da Bygdepostens styreformann senere samme dag oppringer Mjøseng, og forespør om noe angående de aktuelle forhold er inntatt i den påfølgende utgave av avisen, medgir hun å ha trykksatt et leserinnlegg. Dette leserinnlegget, uomtvistelig uavhengig av Hiåsen - omhandlet

Eirik Finne, Erik Andersen, Arnold Juklerød og Kåre Torvholm. Omhandlet hva de nevnte var blitt utsatt for - var det ikke, fra de som deltar i samfunnslivet med den ene hensikt.

Det må være komplett forståelig - at alt - er Dag Hiåsens skyld. Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører tiladressert Erik Strand: "Da står det fast at en ung redaktør fikk en lovende yrkeskarriere ødelagt fordi hun (som deg) trodde blindt på den rette lære (Hiåsens lære)". - Oraklets finaleutdypning i god samfunnsstil fra Venstres Talerstol: "Dette er en trist historie som kunne ha vært unngått dersom hun (Mjøseng) ikke hadde latt seg hjernevaske av personer som opptrer som religiøse fanatikere med monopol på den rette lære. Det er trist å se at Erik Strand, cand. scient (ifølge Hiåsen) går i samme fella".

Røssaak: "Jeg er lei av å bli skjelt ut, jeg er lei av at mennesker jeg kjenner, mennesker jeg har respekt for, mennesker jeg vet deltar i samfunnslivet med den ene hensikt å gjøre godt, skal bli æreskjelt av Hiåsen". Gjør det ikke godt, Røssaak, å kunne "se", hvem som komplett er skolert til å konstruere? Gjør det ikke godt, Røssaak, å kunne bifalle Steganes begåelse av alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser - på fleres bekostning?

"Det er trist å se at Erik Strand, cand. scient (ifølge Hiåsen) går i samme fella". Det var Strands imøtegåelse av det framstilte på undertegnede bekostning fra Runolv Stegane, hvor han underskrev som varaordfører i Sigdal - som utgjorde utgangspunktet for de påfølgende framholdelser fra Venstres "Talerstol". Ene og alene tok Strand initiativ til - på selvstendig grunnlag besluttet Strand - å framføre imøtegåelse til det framstilte på min bekostning fra Venstres organisasjonssjef/Sigdals kommunes varaordfører - på Venstres "Talerstol".

"Nå er det nok" - utbasunerer Røssaak som innledning til sin framstilling. "Tiltrædes" - det var denne betegnelse Darwin P. Erlandsen anvendte i anledning kvalifiserte opptak til æresmedlemskap i Dusteforbundets rekke. Når undertegnede tilslutter seg Røssaaks "Nå er det nok", er det ikke de kvalifiserte søknader om dustepåhyllt ære, jeg i første rekke sikter til. De avleverte selvangivelser fra den aktuelle Venstre-klasse overstiger - langt mer - enn nok. En åpnere og barere og samtidig mer overveldende beretning angående hvilket type virke som utøves og tilsluttes fra dette hold - kunne ikke vært avlevert. Det er Erik Strands fortjeneste å ha forårsaket at denne avdukningen er å tildele karakteristikkene både komplett og grotesk.

"Et godt fungerende demokrati". Fra aktuelt framtrede hold i justisministerens parti er krystallklart tilkjennegitt hva dette skal innebære. Dokumentasjonsbelagt belysning angående de overgrep, de rans- og nøytraliseringsarrangementer, denne gode gjengen og deres gode "stå på rekke"-kamerater, ikke kan framføre et fnugg av imøtegåelse til - må ikke være tillatelig! Ikke være tillatelig "i et godt fungerende demokrati". - "Resten" - er forklart - ved seg selv!

Røssaaks: "Resten er bare ondskapsfulle personkarakteristikker" må tilkjennegi på hvilket vis han er gitt skolering til "å lese" konkrete kildeangivelser - som tilhenvist i min rapport. Er det ondskapsfulle personkarakteristikker av de utsatte for overgrepene, Røssaak kan bekjentgjøre at han har evnet å lese i min rapport?

Sjøsagt er det Hiåsens skyld at de gode har måttet konstruere saken som ikke angår saken! "Sjøsagt" utbasunerer Røssaak med henvisning til det framholdte i min rapport - "krydra med noen henvisninger til ei bok av Marie Lovise Widnes og til Oddmund Hammerstads bok ". Det må gjøre godt for Røssaak å kunne bekjentgjøre å være tildelt evne til å utplante infantilt fundert hån på bekostning av flere som har risikert påvisning av den virksomhet de vitterlig utøver - "de som deltar i samfunnslivet med den ene hensikt å gjøre godt".

Diskreditering, stigmatisering og diskriminering - trakassering, trusler og direkte terror og tortur - tilhører hva man overveldende gavmildt blir skjenket, ved å våge å framholde ordrette gjengivelser av de godes framstillinger og konstruksjoner på de utsattes bekostning - i Norge.

Jeg påtar meg skylda for å ha utført det tunge arbeidet i anledning saksforholdene belyst i Bygdeposten - på de utsattes vegne. Jeg påtar meg skylda for å ha påvist den groteske ikke-rettstatlige rettsutøvelse angående "Bygdepostsaken". Jeg påtar meg skylda for å ha opptrådt på vegne av utsatte "for de godes samfunnsdeltakelse" i en rekke sammenhenger. Og jeg påtar meg skylda for at jeg ikke "har fått så lite å rutte med" at jeg ikke har nevneverdige vansker med å avduke den ord- og teknikkbruk de gode anvender, gitt formålet å være fri til å gjennomføre sine arrangementer. Jeg påtar meg skylda for at jeg finner at det følgerlig må være å avkreve av meg at jeg ikke stilltiende kan akseptere at en rekke mennesker utsettes for de godes overgrep. Utsettes for de godes begåelse av alvorlige menneskerettskrenkelses.

Opplegg og regi angjeldende undertegnede er at jeg skal besørjes endelig nøytralisert fra de utvalgte gjengmedlemmer som tildekker seg bak Sigdal kommunes vimpel. Det er langt fra kun de styggest funderte personkarakteristikker jeg over år er avlevert fra dette hold. Våger man å imøtegå hva man utsettes for, får man stifte nært bekjentskap til klux klan-apparatet. De kommunale "stå bak"-svineriet enheter er beskrevet av flere. Rottereir er en betegnelse anvendt av flere. For eget vedkommende kunne jeg ikke blitt forbeholdt en klinkeklarere skriftlig bekreftelse, en pr. dato oppdatert bekreftelse, enn den avleverte fra Sigdal kommunes varaordfører, Runolv Stegane.

"Det er rett og slett for dumt". Det var i en repetert forsendelse av plapring oss imellom for galleriet angjelde den økte fattigdom, Venstres partiformann, Lars Sponheim, evnet denne komplette forklaring. Det avkrever god skolering å motsi seg selv - så rett og slett - for galleriet. Det er god samfunnsdeltakelse å henvise til seg selv så rett og slett!

"Det er rett og slett for dumt". Herr Stegane kan tilhenvise både at "han skjønner" og "ikke skjønner" som kildegrunnlag for sine framstillinger. At han kan få til "ikke å skjønne" at hans konstruksjoner og framholdelser av groteske personkarakteristikker på Hiåsens bekostning i anledning "Bygdepostsaken" - ikke tilhører hva en varaordfører skal befatte seg med - overgår vitterlig langt det rett og slett for dumme. At han får til "å skjønne" at han må avlevere brunfunderte framstillinger som "Hiåsen og hans trosfeller" og "Hiåsens lære", konkludere hjernevaskede osv - at han må begå alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser på fleres bekostning angjeldende den aktuelle publisering i Bygdeposten samt ad "Bygdepostsaken" - statuerer hva dette rett og slett omhandler!

At det omhandlende angår justisministeren og hans stab - er uomtvistelig. FAMPO ble invitert til et møte ved justisministerens kontor via Venstres "Talerstol". Henvist til det framholdte fra denne arena fra framtrede representanter for det politiske parti justisministeren selv representerer, henvist til det framholdet fra vår side i møtet med de representerende justisministerens stab - må Dørum nå være å avkreve å reagere omgående. I motsatt fall må såvel hans "godt fungerende demokrati" som hans proklamering av: "Kampen mot den organiserte kriminalitet", nødvendigvis være å tillegge - mindre enn null i innhold!

Dag Hiåsen  
Styreformann menneskerettsorganisasjonen FAMPO.

publisert: 27.10.04.