

Til bedragernes beste

publisert: 18.01.05.

Det absolutte fravær av anstendighet og skam. Den platteste platthet, åpen og bar stupiditet. Det lar seg ikke gjøre å framleite noe uslere enn det presterte fra de som tildekker sin utøvelse av den mest kyniske og alvorligste organiserte kriminalitet - bak myndighetslogo.

For flere, vant til å ture fram som de vil, går det fullstendig av skaftet når de konfronteres med fakta og konkrete kildeangivelser - når de konfronteres med det etterprøvbare. Det registreres at Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører tilhører de trengende for å gå fullstendig amok når han avkreves å anta forholdelse - til det etterprøvbare.

Falskt, feigt, ynkelig - gjennomført bedragerisk er det framstilte fra Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører. Fra Venstres "Talerstol" 07.01.05 har Stegane utplantet motundertegnede: "Du opptrer som en mester i sitatfusk fordi du gjengir enkeltsetninger, uten å få med helheten, kanskje det er grunnen til at du sitter der du er?"

Hva Stegane "skjønner" og "ikke skjønner", hva Stegane konstruerer at andre har uttrykt, det utgjør den dokumenterte bedragers "sitatbruk"! "Skjønner" Stegane hva han selv bretter ut? Mangler Stegane elementær kunnskapsbesittelse? Er Stegane fullstendig uten kjennskap til hva det innebærer at det er henvist til det nedfelte i et dokument? Er ikke Stegane gitt kjennskap til betegnelsen kjensgjerning? Når jeg har datotilhenvist eksempelvis det trykksatte i avisen Bygdeposten, er det ikke min oppgave å gjengi den samfulle artikkel. Når jeg gjengir fra og tilhenviser det anførte i et dokument vedlagt papirutgaven av min rapport (Stegane er overlevert), er det ikke meg å pålegge å gjengi det samfulle nedfelt i dokumentet. Det er ikke min oppgave å være gjeter for trengende brukere av analfabetisme. Beskyldningsprodusenter som redegjør for ikke å kunne lese!

Er ikke Stegane gitt skolering til å kunne bla en side fram eller tilbake i en bok/et dokument? La oss anvende som eksempel mine ordrette gjengivelser av det framstilte fra Stegane fra Venstres "Talerstol". Skal jeg sitere det samfulle påstandslas avlevert fra denne aktør hver gang jeg påviser hans bedrageriske utsagn? Med det formål at hans rompetroll skal være gitt anledning til å hyle ende over seg hvor laaaaaangt Hiåsen skriver? Da jeg har datohevist det "Talerstol"-framholdte fra Stegane, er det enhver å avkreve å kunne bla tilbake. Her kan sammenhengen siteringen er hentet fra, enkelt sjekkes.

"Du opptrer som en mester i sitatfusk!". Som insinuerende hale påklasker den representende Sigdal kommune: "Kanskje det er grunnen til at du sitter der du er?". Er ikke Sigdals varaordfører - varaordfører i Sigdal? Mangler den amokgående fullstendig realitetsforståelse? Hva "sitter" Stegane som? Sitter han som privat representant for Sigdal Mafiahus?

Realitetsforståelse. Er det et krav for innlosjering og honorering i og fra Sigdal Mafiahus å være skolert til å hyle: "Je er idiot je"? Er de så bortreiste, så rautegående på felles ransbeite, bølingen som skjuler sin virkeutfoldelse bak Sigdal kommunes logo - at de kun kan sammenbrøle et falsktfundert mø - hva angår privatoffisiell representasjon?

Ordfører og varaordfører er offisielle representanter for kommunen. De er ikke hhv. ordfører og varaordfører den ene dagen, og privatpersoner den neste. Selvfølgelig må det være Hiåsens skyld at bølingen ikke er gitt skolering til oppfatning av det generelle versus det spesielle.

Rundt neste sving kan de grautskolerte v/varaordføreren som orakel utkline at deres fravær av elementær kunnskapsbesittelse skyldes: "Jeg skjønner at Hiåsen føler seg forfulgt". Skolert til "å skjønne" at undertegnede er en vanlig innbygger i kommunen - er de ikke. At de overfor kommunens innbyggere, opptrer som offisielle representanter for kommunen, "skjønner" de mindre av enn hva tegneseriefiguren Nullet ville ha skjønt. Gitt at figuren var forbeholdt anledning til å skjøtte er verv av aktuell karakter. Vedrørende spørsmål av generell karakter vil selvfølgelig ordfører og varaordfører måtte være fri til å gi uttrykk for private oppfatninger. Ganske så annerledes stiller det seg hva angår saksforhold som definitivt innehar utgangspunkt i kommunale anliggende overfor kommunens innbyggere. Som totalt avstumpede - utslynge groteske beskyldninger, påviselige falske forklaringer, den makabreste brune sprut - "Jeg skjønner at Hiåsen føler seg forfulgt", jeg. Hvor det benevnte utgangspunkt uomtvistelig foreligger. Si meg ditt navn. Mafiahusets representerende har brølt hva de heter. Sigdal kommunes varaordfører har på vegne av den aktuelle gjeng tildekket bak Sigdal kommunes logo, underskrevet på vegne av - Sigdal Mafiahus.

Først her tilbake til Steganes innledende framstillinger fra "Venstres Talerstol". Den 06.02.04 meddelte han fra denne arena: "Jeg gjorde det helt klart i denne samtalen at jeg gikk av som leder i kontrollutvalget". I samme skrivelse, og gjentatte ganger senere, har han henvist til den lovbestemte taushetsplikt. Fra Erik Strands tilsvarende av 07.01.05 til varaordfører Steganes seneste konseptfråelse fra "Talerstolen" samme dato - gjengis:

Stegane skrev i februar (helt korrekt) at han som varaordfører ikke kan gå inn i "taushetsbelagte" saker. 25. februar kunne han meddele følgende: "Min befattning med dette starta med en telefon fra Dag Hiåsen (innbygger i Sigdal kommeune der jeg er varaordfører) 02.10.03.

Hiåsens budskap i denne samtalen var: 1) Han mente at Sigdal kommune hadde sendt han et urettmessig skattekrav. Her gjorde Hiåsen et poeng av at "skatteoppkreveren" sitter i kommunestyret for Venstre 2) Han mente at det var gjort klare feil overfor han ved Sigdal sosialkontor. 3) Han mente at han gjennom lang tid var forfulgt av samfunnet, og viste til en rapport han har skrevet: Ytringsfrihetens pris i det skjulte Norge. Denne kjente jeg til siden Erik Strand hadde gitt meg et eksemplar.

Jeg fikk den klare forståelsen i samtalen at Hiåsen mente jeg som varaordfører og gruppeleder for Venstre burde instruere kommunekassa til å frafalle skattekravet, som i følge Hiåsen skyldtes at han ikke hadde levert selvangivelse. Jeg påpekte at enhver borger har plikt til å levere selvangivelse. Hiåsen ville ikke høre på dette ut fra en påstand om at han for mange år siden var blitt utsatt for overgrep fra Sigdal kommune. - Det var ikke mulig å forklare han at ikke kunne la være å følge samfunnets spilleregler med en begrunnelse om at samfunnet tidligere hadde svikta han."

Den nåværende varaordfører tilkjennega at han gikk av som leder for kontrollutvalget. Men da jeg ringte han opp, innehadde han fortsatt denne posisjon. Den 25.02.04 kliner han ut fra Venstres Talerstol" hva han tillegger meg å ha skulle gitt uttrykk for i denne samtalen. Klarere stygt formålsbelagt kan ikke påviselige kjeltringer dokumentere egen framferd!

Den private kontrollutvalgsleder, den private varaordfører, har klint ut - hva som for enhver ikke mentalt tilbakestående selvinnlysende er innbefattet av den lovpålagte taushetsplikt. Ikke nok med det. Han har utplantet ad undertegnede: "Han mente (.)", hva jeg aldri har uttrykt å mene. Med det styggest tilsiktede stemplings- og

stigmatiseringsformål har varaordføreren fra Venstres "Talerstol" lirt ut av seg: "Det var ikke mulig å forklare han (.)".

Som varaordfører i Sigdal har Stegane underskrevet utøvelse av groteskt formålsbelagt lovstridig virkeutfoldelse. Han har underskrevet utøvelse av en avskyelig framferd. Han har utklint den råtnest formålsbelagte stigmatisering, produsert brunfunderte kallekonstruksjoner. Avlevert påviselig falske forklaringer, begått alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser og skjendet de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i det norske lovverk.

Som leder av kontrollutvalget og som varaordfører - på vegne av Sigdal kommune. Det er en overveldende dokumentasjon av kriminell virkeutfoldelse varaordføreren har avlevert! Det presterte fra Sigdal kommune v/varaordføreren utgjør vitterlig en fornærmelse mot "den ravende idiot". For et tilsvarende fravær av anstendighet, en tilsvarende etisk forkvakling, en tilsvarende kriminell framferd - ville ikke "idioten" evnet!

På etablert klansstatlig vis i Norge påhyler gjengmedlemmene seg nøddrett til å gjøre bruk av det mindre tiltalende enn den "ravende idiots" forklaringsnivå, når de imøtegås med belegg i fakta og dokumentasjon - når de konfronteres med det etterprøvbare.

Til de aktuelt representerende Sigdal kommune: Er undertegnede en "vanlig" innbygger i kommunen, eller er jeg det ikke? Er undertegnede posisjonsbesittende i kommunen? Hvordan kan det ha seg at gjengen som tildekker seg bak kommune-logo er trengende for å produsere sådant som Sigdal kommunes varaordfører på bekostning av et ingenting som Hiåsen? På bekostning av en ikke-evnende, en som "føler seg" forfulgt, en syk - "som sitter der du er".

Hvorfor nødvendig å anvende arbeidstimer etter arbeidstimer av dyrebar art med å produsere nidskrift på bekostning av en totalt ufarlig? En som ikke evner å meddele seg. En som i henhold til Sigdals varaordfører nå selv innehar tilhørighet blant de hjernevaskede: Fra varaordføreren seneste utdypning gjengis: "Dag Hiåsen med flere framstår som totalt hjernevaska. Og jeg vil legge til: Det er trist å registrere at personer som etter min vurdering i utgangspunktet er "ved sine fulle fem" lar seg hjernevaske av Hiåsens vrangforestillinger".

Kan varaordførereraklet være behjelpelig med å tilkjennegi hvem som har forestått hjernevasking av Hiåsen? Forestått hjernevasking av hjernevaskeren? - Varaordføreren kan fortsettelig meddele sin dyptgripende vurdering: "(.) personer som i utgangspunktet er "ved sine fulle fem". Og som trist: "lar seg hjernevaske av Hiåsens vrangforestillinger".

Henvist til hans finale fra Venstres "Talerstol" 26.02.04 må de som var "ved sitt fulle fem", men har forlatt dette, og blitt til hjernevaskede - nødvendig inkludere tidligere ansvarlig redaktør Mjøseng og cand scient (ifølge Hiåsen) Erik Strand. **Herr varaordføreren kan kildetilhenvise at han "skjønner" at han er kvalifisert til å vurdere Strand som vrangforestilt. For på dokumentert grunnlag, jfr. bl.a. det ovenfor gjengitte, har Strand fullstendig avkledd Sigdal kommunes varaordfører som notorisk falskforklarer. Avkledd han - som kriminell!**

Men langt flere må nødvendigvis ha latt seg hjernevaske. Ha mistet "sine fulle fem". I det minste innehatt tilhørighet blant de vrangforestilte. Tilhørighet blant varaordfører Steganes diagnostiserte har uomtvistelig Radio Modums ansvarlige redaktør Magne Grønlund, samt

programmedarbeider Per Amdahl. Men det stanser på intet vis ved de benevnte. På den tid undertegnede gjennomførte sin obligatoriske skolegang tilhørte det ennå det tillatelige å bli skjenket undervisning til å sammenstille det nedfelte på to ark lagt ved siden av hverandre.

I sitt tilsvarende fra Venstres "Talerstol" til Erik Strand 06.02.04 meddelte Sigdals varaordfører følgende: "Som andre innbyggere i Sigdal registrerte jeg sjølsagt en del oppslag og innlegg i Bygdeposten for to-tre år siden. Men jeg registrerte også at redaktøren som ukritisk gjengav påstander fra Hiåsen med flere (.)". Sin viten mht. Bygdepostsaken har Sigdal kommunes varaordfører og Unge Venstres nestleder - brettet ut. Hvem flere Stegane, Røssaak & Co innehadde tilhørighet blant de hjernevaskede? Gikk fra "sine fulle fem"? Inntok tilhørighet blant vrangforesilte? Knut Bye er ikke til å komme utenom, ei heller kjøpmann Kjell Haugen.

Hvordan vil herr varaordføreren forklare at endog stillende på Venstres valgliste i Sigdal ved seneste kommunevalg innehadde tilhørighet blant misterne av "sine fulle fem"? Og det innbefatter mer enn leserinnlegg med henvisning til forelagt dokumentasjon. Kun dager i forkant av finalen for det regisserte justismord angjeldende "Bygdepostsaken", ble skriftlig støtteerklæring til undertegneds påvisning og nedlagte arbeid mht. nevnte framholdt! Og "midt oppi det hele" ble jeg oppsøkt av Steganes samkjørende fra og til arbeid - og som der og da uttrykte tilsynelatende støtte til såvel sak som det undertegnede utførte. Henvist til hva varaordføreren i etterkant har utklint mht. den aktuelle publisering, henvist til hva han under saksforløpet ble meddelt: Hvorfor kom ikke oraklet Stegane på banen med bistand til Mjøseng? Hvorfor har ikke Sigdal kommunes varaordfører gjort noe annet enn å meddele seg som bedrager? Planta ut falske forlaringer - åpent og bart!

Synlige ved start - er ikke er ikke de opptrente til å gjennomføre bedrageriske løpsopplegg. Kokeboka til klanens bak mål- ran, klanens rans- og nøytraliseringsarrangementer - er jeg som representerende av en rekke utsatte for svineriet - avlevert mer enn nok eksemplarer av. Årsak til at den kriminelle varaordfører "sitter der han er" - framgår fra eksemplarene!

"Jeg skjønner at du føler deg urettferdig behandlet av samfunnet (.)" - breker varaoraklet hyperventilerende fra Venstres "Talerstol" 07.01.05. Før han i sin etablerte 20-stil i hykleri fortsetter: "men skal du få meg til å ta opp din(e) dine saker, må jeg ha vett, evne og forstand til å se at du har en sak(er) å ta opp. Det har jeg ikke". Nei at frelser Steganes vett, evne og forstand stopper opp ved passering av mafiamålsnøret, kan jeg kildetilhenne langt mer enn å ha "skjønt". Det samfunnet Stegane representerer, søker jeg ikke bedragerifundert bistand fra. Som totalt ute av stand til å ivareta mitt eget beste" - anmoder jeg ikke om mafiabistand!

Den saksryddige varaordfører forsetter 07.05.01 sin utøvelse av bisarr spagatforskrevelse for galleriet: "Siden du nå har en god medhjelper i en navngitt person fra Høyre i Sigdal, håper jeg at du vinner fram! Det var for øvrig samme Høyrerepresentant som uttalte: "Stegane ødelegger Sigdal" da jeg som leder av kontrollutvalget 99-03 avslørte svindel av sosialmidler for rundt 1 million kroner pr. år". Den ryddige Stegane kan redegjøre: "Det er interessant å registrere at Dag Hiåsen får positive svar fra en politiker som indirekte forsvarte svindel".

Han registrerer og registrerer - påviselig direkte svindlersk - Sigdal kommunes varaordfører. Etterrettelig som dokumentert bedrager - framholder Stegane sine registreringer! Makabert klinet han ihop saksforhold som intet med hverandre har å gjøre. Som vara-Kristus Stegane hever han seg selv til skyene på infernalsk premissgrunnlag. "Siden du nå har fått en god medhjelper (.)" utplanter det løgnregistrerende orakel. I dokumentert rak motsetning til Stegane og "hans medhjelpere", har kontrollutvalgsmedlem og kommunestyrerepresentant

Jamne (H), ryddig tilbakemeldt Erik Strand, som representerende undertegnede overfor Sigdal kommune. I tilbakemeldingen til Strand etterspør Jamne om å bli tilsendt dokumentasjon - herunder hva angår det "Talerstol"-framholdte fra varaordføreren.

Sigdal kommunes varaordfører: "Og du Dag Hiåsen har gjort det til en vane å presentere blank løgn". Hvilke blanke løgner kan Sigdal kommune v/varaordføreren påvise at jeg har presentert? Det er et ufravikelig krav at kommunen v/varaordføreren ved ordrett å gjengi hva jeg har uttrykt - umiddelbart anfører enhver blank løgn jeg påstår å ha presentert!

Hva den dokumenterte bedrager Stegane framstiller som løgn - er noe ganske så annet. Ved hjelp av å gjøre bruk av fravær av elementær kunnskapsbesittelse, framstiller aktører som Stegane å ha framført underbygging av hva han påviselig ikke har. Bekjentgjørende av å inneha de styggeste formål med sine framstillinger, som Sigdal kommune v/varaordføreren, utkliner skruppelløst at det uttrykte fra andre er - hva det påviselig ikke er! Ved å sitere fra en framholdelse, etter ha henvist til hvor det gjengitte er hentet fra, har man vitterlig ikke presentert blank løgn. Tvert imot er det stat i staten-klanens terminologi, gjennomført bedragerisk teknikkbruk - framstilt i tilbakestående-kontekst - dette omhandler! Sigdal kommunes varaordfører påklasker huttaheita ditten og huttaheita datten, og rauter at det avhentede fra huttaheita, skal utgjøre underbygging til hans framstillinger. Eksemplet Stegane har anført som belegg for at undertegnede skal ha presentert blank løgn - er en påviselig gjennomført bedragerisk framstilling.

At varaordføreren, til hva jeg har meddelt mht. hans tiladressering av meg, framstiller som forklarende element/underbygging at han: "(.) er kjent med at Hiåsen/Strand ikke har fått medhold verken hos rådmann, ordfører eller kommunes kontrollutvalg, til tross for flere besøk på kommunehuset", bekrefter ikke kun mafiakommunehuslig tilstedeværelse. I anledning Steganes tiladressering av meg underbygger like lite som hva som helst annet innhentet fra en hvilken som helst planet i huttaheita. Den påviste bananrepublikk-saksbehandling statuerer ytterligere at Sigdal Mafiahus er hva det er!

Framstillinger som de aktuelle fra en kommunes offisielle representerende på en hvilken som helst innbyggers bekostning - selv en vrangforestilt paranoid saksødeleggende ufarlig hjernevakset hjernevasker totalt ute av stand til å ivareta sitt eget beste, som undertegnede - tilkjennegir såvel virkeutfoldelse som type regime.

Henvist til det tidligere dokumenterte samt her påviste, sier det seg sjøl at Hiåsen ikke har "noen sak". Sigdal kommunes frelser kan forkynne at han ikke har "vett, evne eller forstand til å se at du har en sak(er) å ta opp".

Men vett, evne og forstand, kildetilhenvist hva herr varaordføreren "skjønner", er han og hans meddeltakende samfunns-godgjørere - behovstrengte for anvende betydelige ressurser, gjøre omfattende bruk av sin svært dyrebare arbeidstid - ikke kun til å produsere nidskrift på undertegnedes beskostning. Ikke kun til repeterende å sitere sine egne framstillinger av vrangforestilt paranoid saksødeleggende ufarlig hjernevakset hjernevasker totalt ute av stand til å ivareta sitt eget beste osv. Ikke kun til å framholde gjentatte brunfunderte redegjørelser mht. at FAMPO/undertegnede må underlegges sensur/ytringsknebling i "deres godt fungerende demokrati. - Men også til å hyperventilere seg selv som utsatt for utskjelling og æreskjelling - fra en vrangforestilt ufarlig hjernevakset totalt ute av stand til å ivareta .

Kan det omhandle at jeg har påvist eksakt hva mafiahusgjengen skjønner at jeg har påvist?! "Jeg har på min veg som lokalpolitiker møtt folk som har opptrådt langt tøffere (verbalt) enn det du gjør i et forsøk på å ødelegge mitt virke som representant for innbyggerne (folkevalgt i ombudsrollen)", fortsetter Stegane hyklehyllende i sin himmelske avstand fra sak.

Nei, dokumentert bedrager, dokumentert falskforklarer, dokumentert begår av alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser på fleres bekostning - jeg har aldri vært, og jeg er ikke ute etter å ødelegge ditt virke "som representant for innbyggerne". Kildetilhenvist hva Stegane spørrende fabulerer at knotten hans har skjønt mht. årsak til at undertegnede "sitter der jeg er" - hvordan kan herr varaordføreren få til samtidig å "skjønne" at han trenger å framstille meg som forsøker på å ødelegge hans virke som den store frelser i ombudsrollen? Hvorfor trenger Stegane å bekjentgjøre seg som bruker av mindre enn null logisk forstand?

Hvorfor trenger Sigdal kommune v/varaordføreren å gå fra konseptene på bekostning av en innbygger som er totalt ute av stand til å ivareta sitt eget beste? Selvkildetilhenviser Stegane kan redegjøre selvutsatt, selvopphøyd og advarende: "Etter svært mange positive henvendelser da FAMPO hengte ut "wanted-plakater" med bilde av meg i Sigdal kommune og nabokommuner, tror jeg at du har svært lite å vinne på å fortsette dine helt "sinnsyke" angrep. Usaklige personangrep har bare en vinner: Den som blir angrepet!"

"Den som blir angrepet!" Venstres organisasjonssjef/Sigdal kommunes varaordfører har registrert:. ""Wanted-plakater" med bilde av meg". - Når det påviselig var Steganes gjennområnne personangrep, hans begåelse av alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser - som ble ordrett gjengitt på plakatene. Helt "sinnsyke" angrep.

FAMPO og undertegnede returnerer ingen "sinnsyk"-stempling på noens bekostning. Uansett hvor rabiatt og påviselig falskt forklart, uansett hvor lovstridig og stygt formålsbelagt det framstilte på vår bekostning er, returnerer vi ikke sådan stempling av noen mennesker. Det etiske og kunnskapsbasert forfall - rans- og nøytraliseringsklanens utøvende er trengende for å gjøre bruk av - vil vi under ingen omstendighet ta del i. Det er framstillinger og handlinger av avskyelig og lovstridig karakter vi påviser og retter søkelyset mot.

Stegane kan saklig advare: "(.) tror jeg at du har svært lite å vinne på å fortsette dine helt "sinnsyke" angrep". Og saklig fortsettelig redegjøre: "Det er nettopp på grunn av min tøffe og uredde stil Venstre i Sigdal har en "sinnsyk" oppslutning (.)". Den uredde tøffe Stegane snufset 25.02.04: "Hvilken hensikt Strand og Hiåsen har med å forsøke å frata meg troverdighet her på Talerstolen, vet jeg ikke". Stakkars den uredde og tøffe som har ordnet "sinnsyk" oppslutning - og blir utsatt for æresskjelling fra FAMPO. Skjønner du - saken som angår saken!

"Ta bort fokus"! Ida Pedersen, utsatt for lobotomering, og hennes sønn Svein Aslak tilhører de som har fått stifte omfattende erfaring med rans- og nøytraliseringsklanens arrangementer og bedrageriske framstillinger. - Produsere hån mot andre og forherligelse av seg selv. Påhyle seg selv som utsatte. På dette vis ta bort fokus fra hva det omhandler. Hva de selv bedriver. Kort og konsist beskrev Svein Aslak Pedersen stat i staten-klanens bedrageriske framstillinger.

Gått fullstendig fra konseptene. Patetisk bedragerisk. Fra utsatte for svineriet og øvrige som søker å motvirke det groteske etablerte stat i staten-klanenssamfunn, er det framholdte fra Venstres organisasjonssjef /Sigdal kommunes varaordfører sammenstilt med det falskeste og

samtidig ynkværdigste de har bivånet.

Sigdal kommune v/varaordføreren kan meddele sine registreringer. Registreringer tufta på bedragerisk grunnlag - dokumentert falskt grunnlag. Berserk trenger Stegane å gå når hans bedrageriske løpsopplegg blir avduket. De kliner i hop de absurdeste forklaringer som belegg for sin løpsledelse. Den store registrator har registrert: **"Siden du nå har en god medhjelper i en navngitt person fra Høyre i Sigdal."** **Pr. dato har Hiåsen og hans medhjelper ennå ikke utvekslet et ord med hverandre.** Registratoren kan redegjøre: "Det er trist å registrere at personer som etter min vurdering i utgangspunktet er ved sine fulle fem, lar seg hjernevaske av Hiåsens vrangforestillinger". 06.02.04 redegjorde han: "Det er trist å se at Erik Strand, cand. scient (iflg. Hiåsen) går i samme fella". Orakelet avkreves å bistå med å bekjentgjøre hvordan cand. scient Erik Strand kunne framholde dokumenter overfor Dørum angående de selvsamme forhold, før han hadde mistet sine fulle fem. Før han innehadde den fjerneste anelse om Hiåsens lære. Før han var blitt kjent med hjernevaskeren!

Dag Hiåsen

Styreformann menneskerettsorganisasjonen FAMPO