

**Åpent brev til:
Justisminister Dørum
Medlemmene av Stortingets justiskomité
Medlemmene av Stortingets sosial- og helsekomité.
Stortingets partienes formenn.**

Summariske ikke-rettsstatlige arrangementer. Med suveren forakt for de hevdvunne folkerettslige regler og prinsipper ivaretas rettsutøvelse - i Norge. Må de tiladresserte ha "hørt om" de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i det norske lovverk via "Lov om styrking av menneskerettighetens stilling i norsk rett"? Har de hørt om at EMK del 1, Rettigheter og friheter Art. 14 lyder som følger: *Forbud mot diskriminering?*

Diskriminering av avskyeligste karakter utgjør *det bærekraftige* grunnlag for stat i staten-klanens gjennomføring av rans- og nøytraliseringsarrangementer. Adgang til kontradiksjon, adgang til imøtegåelse. For forbeholdte tilgang til et minimum av forstand må det være selvinnyttende at å kunne imøtegå framstilte påstander og beskyldninger - må tilhøre hva enhver er adgangsberettiget til - i en rettsstat.

For en opplyst og kunnskapsrik befolkning bør det framstå som samtidig både pinlig flaut og avskyelig, det presterte fra juristeriets aktører - i Norge. Produksjon av uetterrettelige framstillinger, begåelse av lovbrudd, underslag av fakta og dokumentasjon, samt ikke minst kalling og stigmatisering, og på dette konstruerte grunnlag kontradiksjonsnektelse - utgjør faget de ærerike dommene i Norge - underskriver å være skolert til å beherske.

Ærerikt skolert til å beherske - gitt formålet ordning av rans- og nøytraliseringsarrangementer! Den 31.08.04 stilte menneskerettsorganisasjonen FAMPO til et møte med justisminister Dørum's representerende. Her ble dokumentasjon og påvisning hva angår den benevnte framferd bordlagt. Dokumentasjon og påvisning justisministerens representerende ikke kunne imøtegå. Og her ble særskilt påpekt fra vår side omtalte Art. 14: *Forbud mot diskriminering*.

Fra FAMPO ble presisert såvel den generelle bestemmelse som de påfølgende spesifiseringer. Og - at de ærerike kontradiksjonssaboterende påkledd dommerkappe ei kunne påhyle seg unntak å klynge seg til! Justisministerens representerende kunne ikke prestere imøtegåelse.

Såvel i forkant som i etterkant av dette møtet ble påviselig falske forklaringer, ble groteske påstander og beskyldninger besørget utklint på FAMPOs/undertegnedes bekostning fra Venstres "Talerstol" fra framtrede representanter for justisministerens parti. Dette, og i ditto grotesk kontrast til det ovenfor påpekte - påplussset bejubling av kontradiksjonsnektelse!

Særskilt er det framstilte fra Venstres organisasjonssjef og Sigdal kommunes varaordfører, (undertegnedes hjemkommune) å påkalle betenkning. Fra Venstres "Talerstol" kunne Runolv Stegane bl.a. meddele: "(...) personer som for meg virker totalt hjernevaks og ute av stand til å ivareta sitt eget beste." Fortsettelig: "Dag Hiåsen med flere framstår som totalt hjernevaks. Og jeg vil legge til: Det er trist å registrere at personer som etter min vurdering i utgangspunktet er "ved sine fulle fem" lar seg hjernevaks av Hiåsens vrangforestillinger". Kildetilhenvist hva de selv "skjønner" - *registrerer* klansstatgjengens konstruktører. Ved hjelp av sine påfylte "fulle fem" utbasunerer de sitt fyllepreik. "Registrerer" de vrangforestillinger. Tillagt avlevering av syndikatets etablerte beskjed: "Ute av stand til å ivareta sitt eget beste".

I motsetning til klansstatgjengens konstruktører, presenterer FAMPO ordrette gjengivelser, henviser FAMPO til konkrete kildeangivelser - uavhengig av FAMPO. I rapporten "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" (overlevert justisminister Dørums representerende ved omtalte møte) - har undertegnede, hva angår den etablerte rettsutøvelse i Norge - bl.a. henvist til tiltilkjennegivelser forestått av magasinet Økonomisk Rapport. Er det henvist til: "Skremmende er den virkelighet". Henvist til: "Til skrekk og advarsel for alle som tror...".

Som gode hjelpere proklamerer de seg selv, klanens aktører. I tilsvar til det aktuelt framstilte fra den gode hjelper og brunt bekjennende demokratiforkjemper, Runolv Stegane, ble følgende medtatt fra undertegnede: "Under denne betegnelse ("Til skrekk og advarsel for alle som tror...") omtalte jeg en ung kvinne som ble internert 25.11.04. Buret inne på et stankende isolat og påtvunget neddopning. Som representerende henne er FAMPO nå tilkommet innleggelsesdokumentene, journaler mv. I velkjent "Min første stil"-nivå florerer selvmotsigelsene. Kvinnen er paranoid schizofren, må vite. Hun finner ingen hensikt i å klage til kontrollkommisjonen, da de utgjør en del av systemet. Med grunnlag i det hun har fått vite, har hun "paranoide vrangforestillinger om å være farlig for systemet". Hun "stoler ikke på offentlige myndigheter". - Den framferd vi ble formidlet utøvd i de avviklede Sovjetstater, utkonkurreres av klanens stat i staten. På ryddig vis har kvinnen meddelt meg pr. telefon hva hun er gitt kjennskap til. Hun er enkelt gitt kjennskap - til fakta. Det begrunnes: "innleggelse er nødvendig for å hindre at utsikten til helbredelse eller vesentlig bedring forspilles". - "Jeg har nå ingen andre enn FAMPO og deg Dag til å bistå meg utenfor - for å få friheten tilbake" - uttrykte den unge kvinnen overfor meg. Jeg vet jeg er: Ute av stand til å ivareta mitt eget beste - ved å risikere å bistå henne. Avkle det klanske interneringsgrunnlag. Men jeg vet også at klansgjengen kun kan forlyste seg en gang - med å bringe meg til endelig taushet".

Her vil søkelyset bli rettet mot det fortsettelig arrangerte på Judith Ann Larsens bekostning. Her vil søkelyset bli rettet mot den etablerte virksomhet fra stat i staten-klanens utøvende kommisjoner. Som vedlegg til denne tilskrivelse forelegges de tiladresserte FAMPOs åpne brev til den aktuelle kontrollkommisjon. Og vedlagt denne tilskrivelse er FAMPOs tilsvar til det arrangement denne kommisjon foresto innkalling til. Som det framgår fra sistnevnte, et arrangement av en karakter såvel den arrangementet skulle omhandle, Judith Ann Larsen, som FAMPO - tilbakemeldte at vi ikke stilte til!

Med henvisning til at opplegg og regi for "det innkalte til" er belyst i nevnte tilbakemelding, fortsettes her med en gjennomgang av det evnet protokollerte fra den aktuelle gjengs "ligge i særklasse med hverandre"-arrangement. Innledningsvis er opplistet de tilstedeværende ved arrangementet. - Vi opplyses at som representerende pasienten stilte advokat Knut Erling Nyheim. Stilte advokaten som skriftlig hadde tilbakemeldt - ikke å representere pasienten!

Etter påfølgende å ha forestått gjengivelse av de ordnede tvangsvedtak på Judith Ann Larsens bekostning, har kontrollkommisjonsformann Elling Follestad fortsettelig protokollanført: "Ved ulike tilsynsbesøk på institusjonen, ga Larsen uttrykk for at hun ikke ønsket å være der, men at hun ikke ville klage til kontrollkommisjonen idet hun hadde andre å forholde seg til".

Men - burde ikke sjøl "dusten" kunne forventes å registrere den språklige inkonsekvens? Besitte tilstrekkelig kapasitet til å oppfatte hvor uetterrettelig klansrundbordkonferansens operatører er trengende for å meddele seg. - "Ved ulike tilsynsbesøk på institusjonen". Hvilken type tilsyn? Tilsynet for høg moral? Fru Johnsen: "Er det fra denne samling hyklere jeg skal få høre at jeg ikke strekker til". - Hvorfor ville ikke Judith Ann Larsen klage til kontrollkommisjonen?

Hvorfor var tilsynsføreren for etisk og moralsk forfall, kontrollkommisjonsformann, sorenskriver Elling Follestad, trengende for hyklersk formålsbelagt å underslå det gjentatte ganger journalanførte fra institusjonen - at Judith Ann Larsen hadde uttrykt?

Hvorfor ville ikke Judith Ann Larsen klage til kontrollkommisjonen? I den stil de evner har institusjonens journalister anført: "hun ikke stoler på de offentlige". Har de anført: "Hun vil ikke klage til kontrollkommisjonen, fordi de er en del av samme systemet som resten av oss".

Fra arrangementet han hadde innkalt til kunne kontrollkommisjonsformann Follestad protokollistisk redegjøre: "På møtet redegjorde avdelingsoverlege Kyrdalen innledningsvis for Larsens sykehistorie og for de forhold som tilsa de ulike vedtak, jf. også hans redegjørelse av 28. januar 2005, innsatt i journalen. Kyrdalen mente at selv om det ikke hadde lyktes å oppnå noen allianse med pasienten, var det svært viktig "å holde tak i henne".

Ikke lyktes å oppnå noen allianse - i beste Stasi-forstand. Tilhører *du* de som har solgt sjela til alliansen? Tilhører *du* de som finner det bekvemt å slippe å tenke sjæl? Tilhører *du* de som vil bli "holdt tak i"? Eller må du kategoriseres som: Ute av stand til å ivareta ditt eget beste?

De redegjør for hverandre, de rer opp for sine samligg i særklasse, stat i staten-klanens koselige. Gjennomført groteskt er det framstilte. Er det partframstilte. Er den avleverte langt styggere framholdelse enn hva som bør være akseptabelt - i en partsframstilling. Når jeg anvender betegnelsen *du* er det ikke de tiladresserte jeg har in mente. Men den vanlige kvinne og mann. De som ønsker å inneha tilhold i et land hvor det er tillatelig å gi uttrykk for at man ikke "stoler på de offentlige". De som ønsker å inneha tilhold i et land hvor man ikke utsettes for grotesk stempling, ikke utsettes for påklistring av psykisk syk-merkelapp, ikke utsettes for internering i psykiatrisk konsentrasjonsleir, ikke utsettes for fraranselse av sine barn osv. - gitt at man våger å gi uttrykk for opposisjon - til regimets representerende.

Tilhold i en statsdannelse hvor man er gitt adgang til imøtegåelse - adgang til kontradiksjon. Hvor måtte imøtegåelse være å forefinne i det protokollframstilte fra det omhandlende arrangement? I det premissframstilte fra kontrollkommisjonsformann Follestad? "Det var på 9 tettskreve sider". Null hva angår innhold, null hva angår den framførte imøtegåelse tuftet på ordrette gjengivelser og konkretiserte kildeangivelser såvel av spesiell som generell karakter, har kontrollkommisjonsformannen evnet å medta i sin premissleveranse. Kun at han var forbeholdt en åpen tilskrivelse i form av noe så forskrekkelig og uoverkommelig som "9 tettskreve sider" fra FAMPO v/Hiåsen - kunne han premissbelyse!

Fortsettelig kunne formann Follestad redegjøre: "Det ble deretter innkalt til møte på sykehuset den 22. februar 2005 kl.13.00. Ved telefaks datert 21 februar meddelte FAMPO v/Erik Strand at "*klage ikke ble opprettholdt for behandling ved den aktuelle kontrollkommisjon*". Det ble videre presisert at Judith Ann Larsen ikke ville møte og heller ikke FAMPO". Null hva angår den meddelte årsak til at verken Judith Ann Larsen eller FAMPO ville stille til arrangementet han hadde innkalt til - passet det for kontrollkommisjonsformannen - å redegjøre for! Kun det "som passer" for ha seg med hverandre-gjengen - må premissanføres i klanens stat i staten!

Kontradiksjon - Representasjon. For pasienten stilte advokat Knut Erling Nyheim. Fra kontrollkommisjonsformannens protokollerte premissangivelse gjengis: "Advokat Nyheim opplyste at han ikke hadde fått kontakt med Larsen utover at hun hadde gitt uttrykk for at hun ikke ville ha/trengte bistand fra han". Og fortsettelig: " Nyheim hadde ingen bemerkninger til at grunnvilkåret for tvangsbehandling - alvorlig sinnslidelse - foreligger".

Er det ikke kjekt å være forbeholdt adgang - til representasjon? Til FAMPO og undertegnede tilbagemeldte Judith Ann Larsen at hun formiddagen 22.01.05, knapt fire timer i forkant av arrangementet, på ny var blitt oppringt fra advokat Nyheim. - Jeg uttrykte straks at jeg ikke hadde noe usnakket med ham, og at jeg ikke skulle være representert av ham - og med det avsluttet jeg samtalen - kunne Judith Ann Larsen meddele meg.

Gitt henvisning til "det redegjorte for", gitt henvisning til det "drøftede" og premissavleverte - kunne kontrollkommisjonen fatte sitt vedtak.

Få dager i etterkant av mottakelse av det skriftlige klanskommisjonske vedtak på Judith Ann Larsen bekostning tilkommer FAMPO kopi av en tiladressering av Statens Helsetilsyn undertegnet av advokat Knut Erling Nyheim. En framstilling gitt overskriften **Rapport vedrørende organisasjonen "FAMPO"**. Med belegg i sin utsøkte representasjon av Judith Ann Larsen, kunne juristeriaktør Nyheim, med henvisning til seg selv som kilde, utbrette sine framstillinger angående FAMPO. Han avsluttet sitt innledende rapportavsnitt som følger: "Under mitt arbeid med denne saken ble jeg gjort kjent med organisasjonen FAMPO".

Intet forneker de seg, bedragerigjengens aktører. "Mitt arbeid med denne saken". Ikke en skriftlig linje på vegne av "sin klient" har den honoraroppnevnte ut"arbeidet". Det framførte klagemål på Judith Ann Larsens vegne - *arbeidet* er det påviselig FAMPO som har utført.

Et patetisk hopikok. Det er produksjonen klanslagets representative kan. Under overskriften "Hva saken gjelder", fortsetter Nyheim: "Etter oppnevnelsen kontaktet jeg klienten for en konferanse, men hun var ikke interessert i ha noe med advokater oppnevnt av systemet å gjøre. Jeg lykkes imidlertid med å få henne til å vurdere å ha et lite møte med meg før hun avviste min bistand, slik at hun hadde et bedre grunnlag for den avgjørelsen. Hun opplyste at hun måtte ta dette opp med FAMPO, før hun kunne gi meg et svar. Hun meldte senere tilbake at hun ikke var interessert i noe møte, hennes sak ble ivaretatt av FAMPO".

"Jeg lykkes imidlertid å få henne til å vurdere (...)". - Før hun avviste min bistand! Den er anført svart på hvitt i kamerat Ellings rapport - forfallsjuristeriaktør Nyheims utøvde bistand!

Rapportør Nyheim postulerer i klanskolert stil: "Nå ble ikke hennes interesser ivaretatt av FAMPO, i det denne organisasjonen ikke møtte, tross innkalling fra kontrollkommisjonens leder, til det møtet der hennes klage skulle til behandling". To avnitt lengre fram oppreper rapportøren: "Det jeg finner meget betenkelig er at nevnte organisasjon ikke stiller til det møtet som skal behandle klagen, til tross for innkalling, og til tross for å ha varslet at de er de som representerer henne". På den påfølgende side utdyper juristeriaktør Nyheim: "Klienten ønsket ikke min bistand, og det er uproblematisk. Kontrollkommisjonens leder ba meg likevel fortsette å forsøke å ivareta hennes interesser i klagesaken, noe jeg gjorde ved å delta, og å prosedere hennes sak for kontrollkommisjonen".

Det kvalifiserer ikke engang til opptak i Dusteforbundet - det presterte fra klansandelslaget - Sjukest i hue! Hvilken type opplegg og regi var det den person det approberte arrangement skulle omhandle, Judith Ann Larsen - og FAMPO - redegjorde for at vi ikke stilte til? Hva om juristeriaktør Nyheim hadde evnet å lese sin egen selvangivelse? Ville han i tilfelle forstått - at det er klanshonorert schizofren Ole Brum - han meddeler seg som skolert til å være?

Rapportør Nyheim meddeler at han stilte som representerende Judith Ann Larsen. Han henviser til hva kontrollkommisjonens leder ba han om. Hvordan skulle FAMPO kunne

forestå representasjon henvist til at klanskommisjonen hadde oppnevnt sin rapportør Nyheim til "å ivareta hennes interesser i klagesaken"? Ivareta hennes interesser ved - som protokollert fra formann og oppnevner Elling Follestad: "Nyheim hadde ingen bemerkninger til at grunnvilkåret for tvangsbehandling - alvorlig sinnslidelse - foreligger".

Midt oppi dette presterer rapportør Nyheim: "Jeg har ingen problemer med å se at en organisasjon kan opptre som fullmektig etter forvaltningslovens § 12, og at en person som skal ha sin klagesak over tvangsinnleggelse etter psykisk helsevernloven kap. 3 behandlet, av den grunn velger å avstå fra retten til å få oppnevnt advokat".

Velger å avstå fra "retten til". Rapportør Nyheim har "ingen problemer med å se". Men hvordan kan det ha seg at han ikke kan se at han selv har skrevet at han ble tilbakemeldt i klartekst fra Judith Ann Larsen at hun "valgte å avstå fra retten" til bli bistått fra han. At Judith Ann Larsen skulle ha seg frabedt prosessuell representasjon av "ingen bemerkninger til at grunnvilkåret for tvangsbehandling - alvorlig sinnslidelse - foreligger".

Hvordan kan det ha seg at kontrollkommisjonsformannen ikke kan se at Judith Ann Larsen skulle ha seg frabedt representasjon av hans oppnevning? Hvordan kan det ha seg at de må ha seg med hverandre i særklasse - rapportørene av det mindre tiltalende - enn sitt etiske forfall?

"Når jeg ønsker å rapportere denne saken til Helsetilsynet, skyldes det flere forhold", skriver rapportør Nyheim. Han framholder: "Videre finner jeg det særskilt betenkelig at denne organisasjonen legger ut konfidensielle opplysninger om pasienten på sine nettsider, der de blant annet siterer fra hennes sykehusjournal, og oppgir hennes fulle navn. Det er nødvendig å få avklart hvorvidt Judith Ann Larsen har gitt fullmakt til dette, om den fullmakten hun eventuelt har gitt FAMPO til ivaretagelse av sine interesser, dekker en slik bruk av opplysninger. Jeg ønsket å spørre henne om dette, men mine telefonhenvendelser til henne blir avvist med den begrunnelse at hun har fått beskjed fra FAMPO om ikke å ha kontakt med noen fra systemet".

Om den rapporterende fristilskriver "under sitt arbeid med saken" hadde forsøkt å nedlegge noe som liknet arbeid med saken, ville han i det journalnedfelte fra institusjonen kunne ha lest hva Judith Ann Larsen i klartekst hadde uttrykt angående systemet - påviselig før hun rettet henvendelse til FAMPO! Til de "konfidensielle opplysninger". De som retter henvendelse til FAMPO om bistand, risikerer ikke at opplysninger blir offentliggjort, og på intet vis at identitet blir tilkjenngitt - uten forutgående klarering.

En uttrykt viljeserklæring angjeldende offentliggjøring er hva FAMPO finner det nødvendig å bli meddelt. Henvist til klanslagets omfattende bruk av represalier mot de som våger å stå fram, er dette forhold FAMPO må være å pålegge å ta opp den/de det angår - i forkant av at offentliggjøring kan forestås. Henvist til den for lengst mer enn jævlige nok fra stat i staten-klanen besørgede framferd de allerede er blitt utsatt for, uttrykker et klart flertall av de som retter henvendelse til FAMPO at de uansett ønsker forestått enhver mulig offentliggjøring hva angår deres sak og situasjon.

Ca. 1 ½ uke etter at hun ble utsatt for frihetsberøvelse og tvagsinternering, rettet Judith Ann Larsen henvendelse til FAMPO. I klartekst meddelte hun undertegnede at hun ønsket enhver mulig offentliggjøring vedrørende hennes sak og situasjon. For på sedvanlig ryddig vis fra FAMPO å kunne framføre påvisning for det uttrykte, ble telefonsamtalen lydbåndtapet. Og dette tilkjenngitt for Judith Ann Larsen.

Under overskriften **FAMPO** rapporterer den kommisjonshonorerte Nyheim: "Organisasjonen FAMPO vet jeg ikke mer om enn det som kan leses på internett, og den presentasjonen organisasjonen har gitt av seg selv gjennom korrespondansen i denne saken. Både form og innhold i den korrespondansen gir imidlertid det klare inntrykket at dette er en organisasjon som neppe er i stand til å bistå enkeltpersoner på en forsvarlig måte".

Hva innebærer det å la seg bistå - på en "forsvarlig" måte? I klanens stat i staten innebærer det å bli påtvunget representasjon som avhjelper deg med bistand stikk i strid med dine interesser. De grunnleggende rettsstatlige prinsipper. De hevdvunne folkerettslige regler og prinsipper. *Kontradiksjon og representasjon*. Er det forståelig for de tiladresserte hva dette innebærer?

Fakta og realiteter. "Norge ligger i særklasse". Det burde enkelt oppfattelig framstå som sjukt ved seg selv at i statsdannelsen proklamert som "verdens beste velferdstat" - trenger en i særklasse større andel av den vanlige befolkning å bli deportert til tvangsinternering ved psykiatriske institusjoner - enn hva tilfellet er i andre land. Som forrykt bør det framstå at vanlige norske kvinner og menn - i særklasse også trenger å bli utsatt for øvrig bestialsk tvangsmiddelbruk. Disse vanvittige fakta og realiteter tilhenvist - er de ikke mindre makabre - de groteskt anlagte ikke-rettsstatlige arrangementer som tilbys de utsatte for svineriet.

Systematiserte "pakkeløsninger" de avskyeligste regimer verdig - utgjør en etterrettelig betegnelse. Først her til bak mål-overføringene. Offentlige midler som kanaliseres til klansandelslagets utbyttemottakere i anledning arrangementene. Hvorfor har ikke rapportør Nyheim produsert en linje til fordel for "sin klient"? Hvorfor har han ikke framført imøtegåelse til det framstilte fra "motparten" - på vegne av "sin klient"? Det eneste den kommisjonsoppnevnte Nyheim har honorarprodusert - er klansrapport mot FAMPO.

Et leserinnlegg publisert i avisen Framtid i Nord 02.10.03 er underskrevet av en kvinne som tilkjennegir å være tilkommet innsikt. Under overskriften "Vil avslutte Svanhild-saken", meddelte hun bl.a. følgende: "Jeg regner med at når b.vernet i Kvænangen kommer ut av skyttergravene, fortsetter de som før. Altfor mange arbeidsplasser hos dem selv, nemnda, advokater, psykologer etc. står på spill. Og næringslivet ville lide om noen fant på bare å fjerne de barn som faktisk trenger det. (hotelldøgn i fleng ved hver eneste rettsrunde)". Usminket meddelte Ida Nystrøm hva det omhandler: "Gigantbedriften barnevernet med det drivverdige råstoffet barn, har en omsetning på titalls milliarder i året på landsbasis".

Enorme beløp - milliarder av offentlige kroner besørget bak mål-overført klansandelslagets utbyttemottakere - i anledning arrangementene. I anledning psykisk syk-arrangementene, i anledning barneransarrangementene osv. Klansandelslagets honorerte produserer møkkalass i tonnevis som belegg for - rans- og nøytraliseringsarrangementene.

"Det er rett og slett for dumt". Så klokkelig evnet han å meddele seg, Vestres partileder, Lars Sponheim. Meddele seg angående den økte fattigdom i Norge. - Det regisserte og arrangerte er langt sjukere - enn rett og slett - *for dumt*. Det er systematisert råttenskap, kriminalitet av verste skuffe, dette omhandler. Ivaretagelsen av den mest kyniske organiserte kriminalitet forestås av tildekkede bak retts- og myndighetslogo!

"Det er rett og slett for dumt" - det stemplingsomfang klansandelslaget avleverer. Gitt henvisning til registrert tvangsmiddelbruk i særklasse, gitt henvisning til den registrerte tvangsinternering, frihetsberøvelse i særklasse - for å komplettere faenskapen gjennomføres ikke-rettsstatlige arrangementer i særklasse. De avskyelige realiteter er ikke til å vekkforklare.

Det her spesielt belyste arrangement angjeldende Judith Ann Larsen er en kopi av klanens etablerte regi. De utbyttehonorerte kan ikke engang det mest selvinnløsende prinsipielle. De hevdvunne folkerettslige regler og prinsipper, de grunnleggende rettsstatlige prinsipper presenteres av klanslagets juristeriskolerte til ikke å inneha gyldighet i arrangementsstaten.

"Hun (Judith Ann Larsen) ville ikke klage til kontrollkommisjonen fordi de er en del av det samme systemet som resten av oss" - klage til. Klagebehandling. For klansandelslaget er det kjekt å ha - skoloring til ekstrem tilbakeståelse. Klagebehandling - hvor det framholdte fra klageren er klanskommisjonistisk premissivaretatt - til å glitre med fravær!

Åpent og bart serverer klanens aktører oppspill til hverandre. For rapportør Nyheim var det uproblematisk at klienten ikke ønsket hans bistand. Men som bedt av kontrollkommisjonens formann om å "fortsette å ivareta hennes interesser i klagesaken", stilte rapportøren allikevel opp - for "å prosedere hennes sak i kontrollkommisjonens møte".

Gjennomført bedragerisk - presenterer andelslagets utbyttmottakere sine redegjørelser. Hyklersk av skaftet utlirer rapportør Nyheim: "prosedere hennes sak" - "fortsette å ivareta hennes interesser". Dra til h... - og bli interesseivaretatt av tilsvarende kaliber!

Rapportør Nyheim kunne gjøre rede for seg ved å ha "lykkes imidlertid med å få henne til å vurdere" - men ikke å stille til - "et lite møte med meg før hun avviste min bistand, slik at hun hadde et bedre grunnlag for den avgjørelsen".

Fra Judith Ann Larsen ble påhyleren av klient meddelt usminket at hun skulle ha seg frabedt - hans bistand. Nyheims bedre grunnlag for avgjørelsen fikk han ikke opplyst - før hun avviste bistanden. Men til tross for avvisningen stilte rapportøren - opp for henne. Med et klansbedre honorar som grunnlag prosederte han "hennes sak". Prosederte rapportør Nyheim - "ingen merknader til at grunnvilkåret for tvangsbehandling - alvorlig sinnslidelse - foreligger".

Etisk forfall i særklasse. Klansarrangementer i særklasse. Konvensjonsbrudd - i særklasse. Imøtegåelse til det påstandsframstilte fra den annen part. Tilgang til en eneste trinsegående hjerneballe burde være tilstrekkelig til å forstå - hva representasjon skal innbefatte.

Ingen klagebehandling angjeldende Judith Ann Larsens sak er forestått. Hva rapportør Nyheim har deltatt i, har han i klartekst redegjort for. I oppringning av FAMPO 22.04.05. gjentok Judith Ann Larsen at hun ikke har vært representert av rapportør Nyheim. Gjentok hun å skulle ha seg frabedt kommisjonsk oppnevnt klansrepresentasjon. Sterkt anmodet samtidig Judith Ann Larsen om fortsettelig ivaretagelse av hennes interesser.

Via tildeling av gjentatte terrorgaver av Ku Klux Klan-varemerke, forstår jeg at jeg er ute av stand til å ivareta mitt eget beste ved å risikere påvisning på vegne av utsatte for svineriet.

I justisminister Dørums "godt fungerende demokrati" - er imøtegåelse utillatelig. I klanens stat i staten må rans- og nøytraliseringsarrangementene - ordnes konfidensielt. Rett og slett forventes intet tilsvarende - fra den virkelighet de velferdstiladressede befinner seg i.

Solumsmoen 27.03.05

Med hilsen

Dag Hiåsen

Styreformann menneskerettsorganisasjonen FAMPO.