

Riksadvokaten i Norge
Postboks 8002 Dep.
0030 Oslo.

Krav om uttak av tiltale
mot førstestatsadvokat Walter Wangberg og Bergens Tidende.

Den aktuelle tilskrivelse av Riksadvokaten - med framholdelse av krav om at det bli reagert fra dette hold - omhandler den forordnede hekseprosess mot Atle Johan Løvaas.

Påfølgende vil det bli presentert en gjennomgang av den mest absurde påstandproduksjon, herunder framholdelse av falske forklaringer/uriktige erklæringer fra myndighetsutøvende - på Løvaas bekostning. Etter at Høyesterett hadde opphevd og avvist domsavsigelser/sak fra Bergen tingrett og Gulating lagmannsrett i anledning den iverksatte staffeforfølgelse mot Løvaas - er, hva angår konsekvenser for Løvaas og hans familie - særskilt det presenterte i Bergens Tidende av en svært alvorlig karakter. Og alvorligst av det alvorlige - er det prestert utgytte til avisen 14.04 og 13.05.07 - fra førstestatsadvokat Walter Wangberg.

Det medgis at denne tilskrivelse av Riksadvokaten - framholdes som *åpent brev*. For den lovbruddsbegåelse fra myndighetsutøvende, vanvittige metodeanvendelse mv, som her tilhenvises og påvises - finner vi gjort bruk av til *arrangement etter arrangement* - i foregangslandet. Først her fra noen tilkjennegivelser - angående *de etablerte tilstander*.

Det etablerte rans- og nøytraliseringsregimet. - Hekseprosesser. - "Mobbens Majestet". Innledende vises til den nylige bokutgivelse fra professor dr. juris Carl August Fleischer - gitt den etterrettelige titulering: "Korrupsjonskultur, kameraderi og tillitsvikt i Norge".

Fleischer: "Mange tror at man ikke har lov til å bruke sterke ord om sterke forhold". - "Dette er tragisk og komisk på en gang". Han utdyper: "Når betydelige samfunnsinteresser kan tenkes å stå på spill, skulle ikke hensynet til behagelighet for en selv eller kolleger være relevant overhodet". Videre: "Det tragiske ligger i at vesentlige samfunnsinteresser på denne måte kan bli direkte skadelidende - ved at de ikke varetas kraftig nok - og at faglig uholdbare forhold får lov til å fortsette med å forvolde sine skadevirkninger, eller bidra til dette".

For sakstilfelle etter sakstilfelle, eller korrekt *arrangement etter arrangement* - produseres falske forklaringer/uriktige erklæringer i fleng - fra de posisjonsinnplasserte i det proklamerte som rettsstatlig foregangland. Og til ethvert *arrangement* produseres - kalling. Serverer rans- og nøytraliseringsregimets aktører - stemplingskonstruksjoner. I kapitlet som innledes med "Hekseprosesser og justismord", omtaler Fleischer "Mobbens Majestet". Og han skriver: "Denne "majesteteten" - som samtidig er noe av det simpleste som finnes - kan tillate seg alt".

S 111 i "Korrupsjonskultur, kameraderi og tillitsvikt i Norge", kan følgende avsnittsoverskrift leses: "Opplysninger i strid med faktum - også et "godt virkemiddel" i en hekseprosess". Til ethvert *arrangement* - forordner det moderne kunnskapsregimets representerende - enten underslag av og/eller framstillinger stikk i strid med - *fakta*. Til ethvert *arrangement* - begår *motekunnskapsregimets* representerende alvorlige brudd med de gjeldende lovbestemmelser.

Stat i staten-klanen. Denne betegnelsen er ikke introdusert av undertegnede. Men det kan registreres at flere - med dokumentasjonsbelagt godt kjennskap til svineriet - berettiget har anvendt konstillasjonsbetegnelsen. Til min senest ferdigstilte rapport, hvor jeg bl. a. har sitert

omfattende fra det framstilte til groteske ikke-rettsstatlige arrangementer, anvendte jeg berettiget tituleringen: "Ran og nøytralisering. - Stat i staten-klanens velferdsstat".

Via rans- og nøytraliseringsarrangementene forordnes realkapital og milliarder i hopetall overført til stat i staten-bandens utbyttemottakere. I en serie om de etablerte rettstilstander i foreganglandet beskrev Økonomisk Rapport det bedrevne fra juristeriets aktører med: "Skremmende er den virkelighet" - "Til Skrekk og advarsel - for alle som tror", osv. Konkret viste Økonomisk Rapport til hva Borgarting lagmannsretts aktører hadde begått over et år. Hva angår utsatte for det groteske virket - anvendte magasinet kategoriseringen - *vanlige folk!*

Tillagt produksjon av den ræste mobbing, falske forklaringer/uriktige erklæringer i fleng osv. - er det ikke kun "logiske brist" - men gjennomgående tiltrenge prestasjoner av varemerke absolutte logiske kollaps - vi blir servert fra foregangsregimets kunnskapsmoderne skolerte.

Et par framstillinger fra det fra det moderne Absurdistans tekst-TV-maskiner. TV2 Tekst-TV kunne 28.01.07 vederfare oss: "Behovet for fosterhjem for barn og unge er større enn noensinne. 9000 barn ble plassert under statlig barnevern i 2006, 800 fler enn i 2005". De *presenterte behov* - "ifølge tall fra barne- og familiedirektoratet". Fra det journalistiske høyborgsleie, NRK Tekst-TV, ble 04.05.04 ekstatisk utsondret: "Norge ligger i særklasse når det gjelder tvangsinnleggelse og bruk av tvangsmidler i psykiatrien".

Behovet - er større enn noensinne! Hvordan kan det "ha seg" at *behovet* for å frarane barn tilhørighet hos sine biologiske foreldre "er større enn noensinne" - i verdens beste land å bo i? Hvordan kan det "ha seg" at vanlige folk - i verdens beste å bo i - *trenger* å bli internert i psykiatriske fangeleire - *i særklasse?* Og som om dette ikke skulle være tilstrekkelig - også trenger å bli utsatt for tvangshandlinger, trenger å bli utsatt for sadisme - *i særklasse?*

Hvorfor trenger motekunnskapsregimets elite å avlevere logiske kollaps - *i særklasse?* Er det ikke kjekt for stat i staten-klanen - å ha "verdens beste å bo i" - for stat i staten-klanen!

I bokutgivelsen gitt hovedtitulering "Oppgjør", medga Oddmund H. Hammerstad, tidligere statssekretær i forsvarsdepartementet - angående de som måtte våge påvisning: "Alle som prøver får hele "pakken" av desinformasjon, ryktemakeri, diskreditering og trusler. Jo mer man vet, jo kraftigere blir elementene i "pakken"". Og i boken "Historien om Gardermoen - et nasjonalt bedrageri", ga daværende "Brennpunkt"-journalist, Ebbe Ording, tilkjenne et utvalg "pakker" Jan Wiborg og øvrige ble "beriket" med. Angjeldende hva "vanlige norske borgere, som tilfeldigvis også var kritiske til Gardermoen", fikk stifte erfaring med - beskriver Ording som følger: "Metodene synes å være så ekstreme at de hadde vanskelig for å kunne tro at slikt kunne forekomme i Norge". Metodene - *så ekstreme*. Det er nettopp "kluet" *det*.

Professor dr. juris Carl August Fleischer: "Mange tror at man ikke har lov til å bruke sterke ord om sterke forhold". - "Det tragiske ligger i at vesentlige samfunnsinteresser på denne måte kan bli direkte skadelidende - ved at de ikke varetas kraftig nok - og at faglig uholdbare forhold får lov til å fortsette med å forvolde sine skadevirkninger, eller bidra til dette".

Faglig uholdbare forhold. Skal vi *se litt på* det "faglig" evnede fra motekunnskapsregimets posisjonsinnplasserte i anledning den forordnede hekseprosess mot Atle Johan Løvaas. Beklageligvis, Riksadvokat - kommer jeg til å *gjengi ordrett* fra det presterte fra statsadvokatlig hold, det stygt utplantede i motekunnskapsregimets medier, mv. Og, jeg kommer til å gjøre bruk av sterke ord - ord som etterrettelig beskriver *det evnede!*

Utplantning av groteske påstander - til bruk for seg selv.

Den aktuelle hekseprosess - på bekostning av Atle Johan Løvaas - ble innledet med utplantning av groteske påstander i VG. Fra dette selvangivelige klansstatlige medium - ble vi presentert i overskrift i krigstypeformat: "Ga 10-åring falsk dødsdiagnose".

Avisens Grønning kunne fortelle oss: "Fysioterapeut Atle Johan Løvaas fikk en ti år gammel jente til å tro at hun hadde tuberkulose". At Løvaas ikke stilte denne sykdomsdiagnose, men via elektronisk akupunktur registrerte utslag som indikerte bakterieforekomst - er jo en litt annen historie. Og "nyheten" frambrakt i krigstyper i VG, var definitivt av historisk karakter. For "hendelsen" avisen kunne krigstypeutbrette - var fra nøyaktig to år tilbake i tid!

I oppslaget i VG kunne helsetilsynet i Hordaland rette sterke angrep mot Løvaas og hans virke. Under avsnittoverskriften "Grovt uforsvarlig" ble vi medgitt: "Helsetilsynet har i flere skriv omtalt homøopatens virksomhet som "grovt uforsvarlig" og mener han har vist grov mangel på faglig innsikt". Og - vi fikk bl.a. vite: "(...) 7 august 2002 ble Løvaas dømt for brudd på kvakksalverloven". Kan det vises til noen rettsbehandling ad dette forhold? Eller omhandler det et forelegg Løvaas vedtok - uten kjennskap til senere konsekvenser?

Med henvisning til oppslaget i VG 31.05.04 - kunne det selvsamme helsetilsyns moteevnerike - gå til anmeldelse av Løvaas. Hva angår opphavet for anmeldelsen - vises det til det senere klartekstelig nedfelte i rettsbok fra Bergen tingrett av 01.02.06, s.6. Men, for dette tilsynets moteevnerike - var ikke den *forordnede* utplantning i VG - tilstrekkelig.

Kjeltringkompetanse. - Kompetanse som tilbakestående, inhabile og konspirerende.

"Denne "majesteten" - som samtidig er noe av det simpleste som finnes - kan tillate seg alt". Betegnelsen *kompetanse* tilhører de vesentligste skalkeskjul for formålet å være *fri til* å begå de alvorligste kriminelle handlinger. - For de tildekkende av sitt virke bak myndighetslogo.

Fra trioen - helsetilsynsk etterforskende av egen anmeldelse, påtalemyndighet som manglet påtalekompetanse, og påtalemyndighet som ikke hadde tiltrådt tiltalen - ble det koret sterke angrep mot Løvaas - for å ha stilt alvorlige diagnoser.

Tenk om - en eneste av de moteevnerike - hadde kunnet imøtegå en eneste av de aktuelt påpekte kompetanser? Hva angår A og B-myndighetsgjengens påtalekompetanse vil senere bli henvist til det nedfelte i Høyesteretts kjennelse. For først her vil søkelyset bli rettet mot *det forordnede* tiltalegrunnlag mot Løvaas - og det *kompetent evnede* fra de helsetilsynsk *habile*.

Fra *forordning* av grov påstandsutplantning i VG - til *bruk* av det påstandsutplantede som grunnlag for å anmelde Løvaas - og oppfølgende *ivareta* etterforskningen av egen anmeldelse. Er det ikke kjekt for de habilt inhabileste - å *ha tilsynet* - i foreganglandet sitt.

Det vises til det nedfelte i rettsbok fra Bergen tingrett. Her kan først leses: "Helsetilsynet i Hordaland ble anmodet om å bistå politiet under etterforskningen og gikk igjennom journalene". Derpå finner vi klartekstelig meddelt: "Etterforskningen i saken har vært uvanlig, både når det gjelder behandlingen av tiltalte og den litt lemfeldige etterforskningen som i all hovedsak ble foretatt av Helsetilsynet".

Den "litt lemfeldige" etterforskningen - som *i all hovedsak* - ble foretatt av saksforholdets anmelder! Lege Vilhelm Schjelderup, som i Bergen tingrett hadde framført vitneprov til Løvaas' fordel - forfattet et innlegg angående *det evnede* fra de myndighetsutøvende på

Løvaas bekostning. Men, på moteriktig totalitærstatlig vis - kunne ikke dette tillates formidlet til den "godt opplyste befolkning" - fra "Den siste Sovjetstats" VG og Bergens Tidende.

Under overskrift "Heksejakt i Bergen" - medga Schjelderup: "Rettssaken mot Løvaas har hatt karakter av den rene heksejakt. Den 3. mai 2005 ble homøopat Atle Johan Løvaas arrestert på sitt kontor i Bergen sentrum. Politiet hadde på forhånd tatt seg inn i hans hjem og konfiskert hans PC uten at noen var hjemme. To uniformerte tjenestemenn tok med seg hele hans journalskap, mens to sivilkledd politi geleidet han forbi et fullsatt venterom ut til en ventende bil. På politikammeret ble han kledd naken, kroppsvisitert, tatt fingeravtrykk av, fotografert og satt på glattcelle. - Måtte Løvaas ha påført noen fysisk skade? Måtte det kunne tiltenkes at Løvaas hadde noen form for befatning med "preparater" av utillatelig varemerke? Nei - men, han hadde hjulpet mange av arten *vanlige mennesker* - til å bli kvitt sine lidelser!

"På basis av det konfiskerte journalarkiv", innledet Schjelderup sin tilkjenneivelse av *det evnede* fra "de etterforskende", og fortsatte - *ga de seg til* - "å ringe rundt til et 60-tall av hans tidligere pasienter. Straks pasientene svarte at de var fornøyd med behandlingen, la de på røret og ringte til neste". Foregangslandets "godt opplyste" måtte ikke bli meddelt fra Schjelderup: "Slik klarte man å få en håndfull av hans tidligere pasienter med på å anmelde ham for å ha stilt diagnoser og behandlet sykdommer som kommer inn under lov om smittevern".

Hva framgår *om vi går* "etterforskningen" ytterligere etter i sømmene - og ser på *det evnet presenterte* i den produserte tiltalebeslutning mot Løvaas. Fra det påtalemyndige hold - som var innehaver av formelt kompetansefravær - til å presentere den aktuelle tiltale!

Til sitt framholdte budskap fikk de oppringende "etterforskere" med seg en promilleandel (11 stk.) fra Løvaas pasientmasse - til sin anmeldelse. Herav personer - som henvist til anbefaling "fra bekjente" - "motvillig" - hadde oppsøkt Løvaas en eneste gang!

Når, dvs. hver gang, motemyndighetenes representerende konstruerer sine arrangementsbevis - er behovet for inntrent utsøkt tilbakeståelse - større enn noensinne. Fra de *utvalgte utvalgte*, som ikke slengte på røret til "de etterforskende" - kan det fra den presenterte tiltalebeslutning registreres - at "de etterforskende" må ha fått sine svar fra en automatisk telefonsvarer.

Den presenterte tiltale mot Løvaas bestod av 16 tiltalepunkter. Fra tre av "de 11 tilsluttende" ble flere forhold framført. Fra 13 påfølgende tiltalepunkter kunne det leses - at oppringerne skulle være tilbakemeldt anklagende mot Løvaas - fra de oppringte: "Han sa at behandlingen skulle virke helbredende/behandlingen skulle virke helbredende".

For alle med kompetanse fra å ha deltatt i spillet Yatzy, burde det være enkelt å gjennomskue - at det må være sin egen papegøye innkjøpt på billigsalg - "de etterforskende" har bedrevet oppringning av. *Tenk - å få* - tretten seksere "på rappen". Sannsynligheten for at oppringerne, fra *sine utvalgte*, "har fått" 13 påfølgende identiske svar, er tilnærmet ingen. Og eksempelvis langt mindre - enn "å få" førstepremien i lotto!

På *etablert* Absurdistansk motekunnskapsvis - *trengte* foregangslandets *habile etterforskere* - å utestenge Løvaas fra adgang til kontradiksjon - til det påstandsframstilte mot ham!

"Den blotte omstendighet - at så mange...".

"Den blotte omstendighet at så mange uavhengig av hverandre har dette inntrykk (...)", kunne statsadvokat Eirik Stolt Nielsen raute stolt i sin prestere anke over domsavsigelsen fra Bergen

tingrett, til Gulating lagmannsrett. I den stolte anke - hagler det kunnskapsmoderne prestasjoner - som gjennomsnittlig IQ-utstyrte av arten "Norsk rødt fe" - bør få til å rødme av!

Tilhenvist Høyesteretts kjennelse - har de statsadvokatlig høylytt rautende - gått seg bort på jordet. Uten å ha tiltrådt tiltalen mot Løvaas, servert av inkompetent påtalemyndighet - kunne det stolte statsadvokatlige hold - *ikke se* noen problemer med - å forestå ankeproduksjon!

"Den blotte omstendighet". Fra de påtalemyndige "i omstendighet" fødes framstillinger som sjøl den største stut ville ha frabedt seg farskapet til. Som selvbekjennende skolert *i særklasse* til å prestere bedragerisk, kunne statsadvokat Stolt Nielsen - raute kunnskapsmoderne stolt: "Den blotte omstendighet at så mange uavhengig av hverandre har dette inntrykk".

Hvordan skulle det moderne rans- og nøytraliseringsregimet *ha greid seg* - uten *forordning* av kunnskapsforfall - *i særklasse*. "Mot nye botnar". Denne overskrift anvendt av Jon Hustad til en kommentar publisert i avisen Dag og Tid 03.08.07. Fra Hustad ble tilhenvist: "Sidan midten av 1990-åra, då vi byrja å vera med fullt ut i den internasjonale matematikkgranskinga TIMSS, og gjennom OECDs PISA i 2002 og 2005 - PISA ser og på lesing og naturfag - har trenden vore klår: Skuleelevane i Noreg byrja på eit lågt nivå, og det har berre vorte lægre".

Angående *det forordnede* kunnskapsnivå for lærerhøgskolestudenter, bekjentgjorde Hustad: I 1992 byrja Norsk matematikkråd å testa førekunnskapane til norske fyrsteårsstudantar. Det året makta to tredjedelar av lærarstudentane einfeld prosentregning, no maktar under ein tredjedel det same". - At beherskelse av enkel prosentregning *ligger* "mil etter mil" over det nivå - som motekunnskapsregimets utstyrte med statsadvokatlig kappe *trenger* å befinne seg på - kunne den aktuelle ankeprodusent *blotte overbevisende stolt!*

Journalarkivet moteregimets Ku-klux-klan-skolerte konfiskerte - før de før de fulgte opp med å kose seg med sin inntrente terrorutøvelse - stripping og glattcellekasting av Løvaas - talte *påviselig* mer enn 2500 pasientnavn. For de som ikke *får til* å bli adoptanter av klansbandens *helhetlig tiltrengte* forfall - for de som ikke *får til* å kjøpe - at det *er dumt* å beherske enkel prosentregning - bør statsadvokatens *nedkomst* av *så mange* - framstå til *skrekk og advarsel!*

Hva "får du" - om du dividerer 11 på 2500 - og multipliserer med 100? For *kompetente* til å taste inn oppsettet på kalkulatoren, vil det framgå at statsadvokatens *så mange* - utgjorde en promilleandel av Løvaas pasientmasse. Som *avhengige* av å være oppringt fra etterforskerne av egen anmeldelse - hadde de *mange, uavhengig av hverandre* - "fått" *dette inntrykk!* Er det ikke kjekt å være utstudert til å bli beriket med fødselspenger - for: *Den blotte omstendighet!*

"Til tross for på denne måte å ha påvist".

Fra *tiltrengt* utsøkt tilbakeståelse - til det enda motesjukere. To avsnitt etter presentasjonen av *så mange* - kunne statsadvokaten levere enda stoltere: "Det ble videre under hovedforhandling ført flere vitner i forhold til foreldede saker som underbygger at domfelte gjennom sin "testmetode" har stillet skremmende alvorlige diagnoser overfor pasientene samtidig som han har gitt dem håp om behandling. Det vises i denne forbindelse til vitneforklaringer i sakens dok. 06.01, 06.04, 06.06 06.08, 06.09 som alle ble ført som vitner under hovedforhandlingen". Den påfølgende stolte *evnelse*: "Til tross for på denne måte å ha påvist domfeltes forholdsvis systematiske diagnostisering og tilbud av behandling av alvorlige sykdommer ...".

Til tross for - på denne måte - å ha påvist! Hvilken "forsamling" tilhørte den moderne skolerte statsadvokats - *flere vitner* i forhold til foreldede saker - *som underbygger?*

Ved sammenstilling av det anførte i "Vitneforklaringer i sakens dok. 06.01, 06.04" osv – jfr. den stolte statsadvokats *flere vitner*, og den presenterte tiltale - framgår det uomtvistelig - at "*de flere*" - kunne identifiseres med samme navn som de opplistede i tiltalebleslutningen!

Tenk - å få - sine "så mange" - til å bli til enda "*flere*" - via maskebytte i sminkerommet! Ved hjelp av henvisning til underbygging tuftet på kunnskapsmoderne *falsk forklaring i særklasse* - kunne det statsadvokatlig stolt rantes: *Til tross for på denne måte å ha påvist!*

Er det ikke kjekt å kunne avlevere falske forklaringer/uriktige erklæringer - som *påvisning*?
Er det ikke kjekt å kunne begå alvorlige brudd med straffeloves bestemmelser - og tilhenvise dette - som sin *påvisning*? Er det ikke kjekt - å være formelt utstudert - til banditt i *særklasse*?

Riksadvokaten må gjerne forsøke å leite fram den stolte menedbegående statsadvokats - *flere!*

Fra Gulating til Høyesterett - med tilsynsk opplysende Ole Brummine.

Hvorfor *trenger* førststatsadvokat Walter Wangberg å *vraele* - at han er forbeholdt IQ som ikke strafferettslig tilregnelig? Tilhørende *det presterte* fra Wangberg i den førte av de to groteskt konspirative finaleutplantinger angående det aktuelle saksforhold i Bergens Tidende: "(...)" og at det derfor ikke var naturlig for statsadvokaten å se nærmere på det".

Hva var det *unaturlig* for statsadvokaten - å *se nærmere på*? Var det - at det statsadvokatlige hold fortsatte sin ankeproduksjon - "til tross for" - ikke å ha tiltrådt tiltalen? Var det så - at det statsadvokatlige hold fant det *unaturlig å se nærmere på* - sin egen *evnede* ankeproduksjon?

"Til tross for" - fortsatte statsadvokat Stolt Nilsen med å produsere anke over Gulating lagmannsretts domsavsigelse - til Høyesterett. Først, de aktuelle dømmende i Gulating er fortjent til honnør. Nei, ikke av den årsak at de foresto frifinnelse av Løvaas på samtlige tiltalepunkter - "som sådan". Men, for sin ryddige og redelige forholdelse til saksforholdets fakta, presenterte bevismidler - samt de gjeldende lovbestemmelser.

Som tilhenvist under overskriften "Kjeltringkompetanse" mv. ble det koret sterke angrep mot Løvaas for å ha stilt alvorlige diagnoser - fra den kompetente trio; helsetilsynsk etterforskende av egen anmeldelse, påtalemyndighet som manglet påtalekompetanse, og påtalemyndighet som ikke hadde tiltrådt tiltalen. Og følgelig - at Løvaas uttillatelig - hadde *behandlet* alvorlige sykdommer. Ifølge "de kompetente" - skulle diagnostisering utgjøre - *en del av* behandlingen.

I forarbeidene til det nå gjeldende lovverk, Ot. prp. nr. 27 (2002- 2003), er det ettertrykkelig nedfelt - "*både* å diagnostisere og behandle sykdommen". Dette tilhenvist - kunne det i rettsboken fra Gulating leses: "Lagmannsretten finn ikkje støtte i t.d. førearbeida til lov om alternativ behandling for at diagnostisering må reknast som behandling". Har *du* oppdatert deg - til kunnskapsmoderne forståelse - av *både og*?

Om enn noe varierende begrunnelse anvendt for de enkelte tiltalepunkter kan det vesentlige for de lagrettedømmendes avgjørelser kort sammenfattes til - at Løvaas' virke "*ikkje hadde anna til føremål*" - enn "*å styrkja pasienten sitt immunforsvar*".

Tenk - å ha begått - så *alvorlige* forbrytelser! Tenk - å være *skyldig i noe så alvorlig* - som via styrking av immunforsvaret, å ha bistått mange av arten *vanlige folk* til å bli kvitt sine lidelser! Uten å ha tiltrådt tiltalen fra det påtaleinkompetente hold - kunne det nok en gang, gått seg bort på eget jorde, rantes statsadvokatlig stolt: "Påtalemyndigheten vil med dette anke (...)"

Hvilken *påtalemyndighet* - da, da? I påtegningsark datert 13.03 06, til de framførte anker til Gulating lagmannsrett, meddeler statsadvokat Stolt Nielsen bl. a: "Ankene gjelder ikke forbrytelse som kan medføre mer enn 6 års fengsel". Dette tilhenvist - hvordan ha fått til, ikke å ha fått til - å *se nærmere på* - den fraværende påtalekompetanse?

Etter domsavsigelsen fra Gulating lagmannsrett, kunne aktor Rudolf Christoffersen, 06.11.06 brekke klansgodt i VG: "Nå er det slik at politiet innhentet fagkompetanse fra flere hold i saker som krever det, og i helsespørsmål kan det bli nettopp Helsetilsynet - hvor Fylkeslegen hører inn. Her har assisterende fylkeslege kompetanse til å drive med nettopp slik utredning".

Er det ikke kjekt - å *ha* - kompetanse. *Tenk om* - aktor Christoffersen hadde *fått til* å få inn i "kompetansen sin" - at han var fraværende av kompetanse til å presentere den aktuelle tiltale. Til de som lar seg *opplyse* fra VG - kunne "den kompetente" aktor fortelle: "Nå er det slik at politiet innhentet fagkompetanse fra flere hold (...)" - Og, "Her har assisterende fylkeslege kompetanse til å drive med nettopp slik utredning". Vi må *jo skjønne* - at vi *trenger* å bli "opplyst godt" fra Den siste Sovjetstats kamerater - om moteriktig kompetanse. Er det ikke kjekt - å *ha* - kompetanse "til å drive med utredning" av egen anmeldelse!

Som "til tross for på denne måte å ha påvist"- kompetent, kunne også kamerat Stolt Nilsen, i sin framholdelse til Høyesterett - henvise stolt til det prestere fra "etterforskningslederen": "Det skal opplyses at under ankeforhandling opplyste assisterende fylkeslege Ann Lisbeth Vabø at diagnostisering ble oppfattet å være en del av behandlingsbegrepet".

Det skal *opplyses* at under ankeforhandling *opplyste!* Er konstatering av en tilstand å *oppfatte* som - at du har reparert en skade? Anta at du har havnet i hekken på den forankjørende bil, og kan konstatere at din billykt er smadret. Har du ved å konstatere skadetilstanden, og latt det bli med det - *fått til* at lyskasteren igjen opplyser veien for deg? Er du følgelig - *godt opplyst?*

Tilhenvist det ettertrykkelig anførte i Ot. prp. nr. 27 (2002- 2003) - *både* å diagnostisere og behandle sykdommen - ble det nedfelt i rettsbok fra Gulating: "Lagmannsretten finn ikkje støtte i t.d. førearbeida til lov om alternativ behandling for at diagnostisering må reknast som behandling". Men, den kompetente statsadvokat kunne *opplyse* - at assisterende fylkeslege Ann Lisbeth Vabø kunne *opplyse* - at det *ble oppfattet* - stikk i strid med det tekstlig anførte!

Vi må *jo skjønne* - at Løvaas bekjentgjort i media fra helsetilsynsk kompetent hold som innehaver av "grov mangel på faglig innsikt" - måtte avkreves å ha tilegnet seg lovforståelse - som "gikk langt utapå" hva Gulating lagmannsretts aktører - *fikk til* å erverve seg!

Oppå Vanvittighetstoppen - veks det moderne kompetente. Prøv å framleite ett resonnement fra de motekunnskapsrike hekseprosesstremgende - som ikke tilhører Dusteforbundsk nivå. I påtegningsark påplussert den framførte anke til Høyesterett trengte den stolte statsadvokat å utstyre møkkakjerra si med ny vinkelspreder: "Det har imidlertid uomtvistelig skjedd at Atle Johan Løvaas kobler sine diagnoser opp mot de skolemedisinske begreper, og da på en slik måte at pasienten får grunn til å frykte å være rammet av en alvorlig sykdom som fordrer behandling. Det er denne form for diagnostisering egnet til å skremme pasienten, som så motiverer pasienten til å ta imot alternativ behandling."

"Det har imidlertid uomtvistelig skjedd". At den stolte produsent av skremmende påstander trengte å brette ut sin uvitenhet angående homøopatisk diagnostisering - får så være. Langt verre - *er det* - at kompetansesfenomenet ikke har annet enn groteske konstruksjoner å ty til

som grunnlag for sin mørkkfulle påstandsutspredning. ”Det er denne form for diagnostisering egnet til å skremme pasienten, som så motiverer pasienten til å ta imot alternativ behandling.”

For ikke-kjøpere av de moderne myndiges tiltrengte fordummelse, burde følgende spørsmål ”gi seg sjøl” å stille: Hvorfor *oppsøker* mennesker tilbydere av alternativ behandling? Er det - for å *bli skremt* - til å *bli motivert*? Har *du* innatt tilhørighet blant dem som finner det opportunt å applaudere den moderne myndighetsgjengens manipulative framstillinger? Har *du* innatt tilhørighet blant dem som har *latt seg skolere* til å bli ute av stand til å *registrere* - hva det moderne rans- og nøytraliseringsregimets representerende *serverer*?

Hvorfor *oppsøker* mennesker tilbydere av alternativ behandling? At mennesker skulle *oppsøke* ”sånne som Løvaas” - for å *bli skremt* til å *bli motivert* ”til å ta imot” - må det *trenges* å være ganske så i *omstendighet* sjuk i hue sitt - for å *få til* å nedkomme med. Må den stolte gravide over snippen, jfr. hans medgivelse av ”Den blotte omstendighet” - kunne avføde imøtegåelse til - at den overveldende majoritet av *de oppsøkende* av alternative behandlere *først* har henvendt seg til skolemedisinske utøvende for å bli avhjulpet fra sine lidelser?

Hva er *påvist* - fra de påkostede moderne kompetanse - til å produsere bisarre konstruksjoner? ”Den blotte omstendighet” - ”Til tross for på denne måte å ha påvist”. Hvordan lage til - noe man ikke har? Er det ikke kjekt å kunne presentere falske forklaringer/uriktige erklæringer, og konstruksjoner av bisarreste varemerke - som *bevismiddel*? Er det ikke kjekt å bli honoret med fellekasssekroner *i særklasse* - for å ivareta statsadvokatlig *arbeid* med å produsere anker - til ikke-tiltrådt tiltale. Gitt det høyverdige *formålet* - å ”bli kvitt” en alternativ utøver som har hjulpet mange av arten vanlige mennesker - til å *bli kvitt* - sine lidelser!

De dømmende i Gulating kunne ikke se - at kompetansekameratene hadde *påvist* at Løvaas hadde begått noen straffbar handling! Når de ei heller var gitt oppdatering til motekompetent forståelse av *både og* - ”til tross for” å være *opplyst opplyst* fra de kompetente *i særklasse* om dette holds *inntrente* lesevansker - kunne de aktuelle dømmende i Gulating lagmannsrett ”ganske enkelt” ikke *registrere* - å være forbeholdt noe *grunnlag* - for å pådømme Løvaas!

Hva måtte Høyesterett gjøre - med *det evnet presterte* fra kompetansekameratene?

Det tillatt fremmede fra Høyesteretts kjæremålsutvalg for behandling ved Høyesterett - er her uten betydning. For nedfelt under pkt.(1) i Høyesteretts kjennelse, ble: ”Det Høyesterett tar stilling til, er om tiltale er reist av rett påtalemyndighet, og hvilken virkning en feil her skal få”. Etter påfølgende anføring av begrunnelse presenterte Høyesterett under pkt.(14), denne kjennelse: ”Tingrettens og lagmannsrettens dommer oppheves og saken avvises for tiltalens III bokstavene b, c, d og e og IV bokstavene a og b”. Til det gjenstående tiltalepunkt, med strafferamme som var innbefattet av politiets påtalekompetanse, var anført under pkt.(13): ”Dette betyr at lagmannrettens frifinnelse... - er rettskraftig”.

Med unntak av den *rettskraftige frifinnelse* - presenterte Høyesterett for samtlige av de øvrige tiltalepunkter - følgende kjennelse: ”Tingrettens og lagmannsrettens dommer oppheves og saken avvises (...)”. Oppsiktsvekkende - bør være mildt uttrykt!

Åpent og bart - ikke for moderne myndighetsskolerte - men, for de som selvstendig *får til* å prestere ”oppsett” for enkel prosentregning - bør det være enkelt å registrere årsak til at øvrige gjengivelser fra Høyesteretts anføringer, er inntatt i de påfølgende avsnitt. For, det i aktuell sammenheng ”opplyst godt til befolkningen” i Bergens Tidende - burde stå til stjernestatus - under regimer ”vi ikke vil sammenlikne oss med”.

”Polititabbe avslørt”.

14.04.07 fikk Bergens Tidende *til* - å presentere denne overskrift - som ”god opplysning”. Som ingress ble vi servert: ”På grunn av en polititabbe er dommen mot Atle Johan Løvaas opphevet”. Og i det innledende avsnitt - ble det *evnet* utbrettet: ”Høyesterett har opphevet dommene mot Atle Johan Løvaas på grunn av en saksbehandlingsfeil i politiet”.

Det er - det langt mindre tiltalende enn inntrent fravær av leseferdighet - vi her blir formidlet. Den makabert konspirative regi, er ubortforklarlig. De moderne samliggs-fortellinger fra førstestatsadvokat Walter Wangberg og Bergens Tidende, i den aktuelle, samt den påfølgende artikkel - har *åpent og bart* sverting av Løvaas - som formål.

Først ble vi ”bekjentgjort” opphevelse av dommen - *mot* Løvaas. Foreliggende av hvilken dom - *mot* Løvaas - må Bergens Tidende (BT) kunne henvise til? Fra den øverste rettsinstans som hadde behandlet skyldspørsmålet - var Løvaas frikjent på samtlige tiltalepunkter. Til det enda styggere: Høyesterett har opphevet *dommene mot* - Atle Johan Løvaas - på grunn av en saksbehandlingsfeil i politiet. Her er det ikke *nok* å kunne påhyle seg fravær av leseferdighet! For - *det er henvisning* til hva Høyesterett *skal* ha forestått - vi her blir medgitt.

Det er *med vitende og vilje* - jfr. tilhenvissning - BT avleverer falsk forklaring av styggeste formålsvaremerke! Og mindre stygt tilsiktet er ikke det framstilte, gitt henvisning til - at dommene *mot Løvaas* - er opphevet ”på grunn av en saksbehandlingsfeil i politiet”. Hva er implisitt formidlet ved dette? Blir vi ikke her fortalt - at uten ”en saksbehandlingsfeil i politiet” - ville Høyesterett *ikke* ha opphevet dommene - *mot* Løvaas?

Gjennomført falskt fundert - trengte BTs motekunnskapsrike - å *opplyse* befolkningen ”godt”. Det var ikke *nok* å juge rått - dommene *mot* - Løvaas. For å komplettere konspirasjonsteamets pakk løøsning - måtte det nødvendig besørgeres - *underslag av fakta*. Måtte - den *rettskraftige frifinnelse* - *underslås!* Og vi fikk oss ”opplyst”: ”Nå har Høyesterett fastslått at saken var av en så alvorlig karakter at det var statsadvokaten i Hordaland som skulle ha tatt ut tiltale”.

Det er ”bare” *det* - at Høyesterett ikke befattet seg med - sakens materielle innhold. Men kun tok stilling til - det formalprosessuelle! ”Nå har Høyesterett fastslått at saken var av en så alvorlig karakter (...)”. *Hvor* - har Høyesterett - *fastslått det?* BTs evnerike kunne igjen avgi implisitt utsprutelse: Om ”bare” statsadvokaten i Hordaland - hadde tatt ut tiltale...

Til forbauselse for samtlige myndighetsrepresenterende juristeriskolerte - var ingen av dem ”utstyrt” med kompetanse - til å *kunne lese* det lovnedefelte. At Lov om alternativ behandling har en strafferamme på to år, og følgelig overskrider politiets påtalekompetanse - hvordan kunne *få til* - å fatte det? Til BT kunne assisterende riksadvokat Hans Petter Jahre, klynke: ”Det er veldig viktig å lese hele bestemmelsen i loven (...)”.

Nå trengte førstestatsadvokat Wangberg å tiltre. Fra BT fikk vi vite: ”Wangberg på sin side mener det er et diskusjonstema om det var en tabbe”. Til avisens ”godt opplyste” kunne han stotre bortforklarende: ”Politiet vurderte det vel slik at det ikke var skjerpene omstendigheter i saken, og at det derfor ikke var naturlig for statsadvokaten å se nærmere på det”.

Tenk om - førstestatsadvokaten ikke hadde *trengt* - å påhyle seg IQ som ikke strafferettslig tilregnelig. For, her meddeles vi at ankene produsert fra statsadvokatlig hold - har dette hold - ikke *evnet* ”å se nærmere på”! *Tenk om* - Wangberg ikke hadde vært *trengende for* - ikke å *få til* ”å se” - hva lesekyndige kunne registrere anført under pkt. (11) i Høyesteretts kjennelse.

For - her er vist til klage fra Løvaas representerende av 24.06.05, og statsadvokatens svar av 19.07.05. Høyesterett skriver: "Klagen gjaldt politiets behandling av saken". Og tilkjennege bl.a. videre: "Statsadvokaten kommenterte ikke påtalekompetansen, men besluttet at klagen ikke skulle tas "til realitetsbehandling" (...)". Høyesterett konkluderte: "Når statsadvokaten ikke har realitetsbehandlet klagen, kan han ikke anses for å ha tiltrådt tiltalen".

Men - framvisning av sin "blotte omstendighet" - kunne statsadvokaten *se - å trenge!* Uten å ha tiltrådt tiltalen - trengte statsadvokaten å blotte seg - i all sin motesjuka fullkomne prakt! Hvordan *få til* å ejakulere "Polititabbe" - når ankene *vitterlig* er statsadvokatlig underskrevet? Hvordan kunne framvise skrevet sitt - på moderne vis - *åpnere og barere?*

"Kvakksalversak henlagt".

13.05.07 - ble under denne overskrift - neste nummer i den moteperverse "ha seg med hverandre"-akten - tilbudt Bergens Tidendes "godt opplyste" - å "se nærmere på"!

"Kvakksalverskak henlagt". Hvem har opptrådt - som kvakksalver? Fra hvilke hold er det alvorligere enn bedrivelse av juridisk kvakk-kvakk-salversk virke - *evnet?* Til henleggelsen av straffesaken mot Løvaas kunne førstestatsadvokat Wangberg berette i BT: "Av faktorene som har hatt innvirkning" er "tidsforløpet etter at det straffbare forholdet inntraff". *Tenk om* - herr Wangberg "hadde hatt" - noe *påvist eller pådømt* straffbart forhold - å vise til?

"Til tross for på denne måte å ha påvist" - Fra det *offentliggjorte* fra de *dokumenterte kriminelle* i BT: "Høyesterett har opphevet dommene mot Atle Johan Løvaas på grunn av en saksbehandlingsfeil i politiet". Nå har Høyesterett fastslått at saken var av en så alvorlig karakter (...). Om "bare" statsadvokaten hadde tatt ut tiltale... Det - *straffbare forholdet!* Må det være noen formidlet dette - som ikke skjønner - at Løvaas er en kjeltring? Må det være noen formidlet dette - som ikke *forstår* - at Løvaas har begått alvorlige forbrytelser?

Hvordan skulle det stått til i det moderne bandittregimets foregangsland - dersom *de påviselig kriminelle* - *de påviselig* begående av alvorlige brudd med de gjeldende lovbestemmelser - ikke kunne offentliggjøre stempling av vanlige mennesker? Mennesker - som det ikke kan framføres *påvisning* for - at har begått lovbrudd av noen art!

Anta at Løvaas var forbeholdt - en domsavsigelse *mot* seg - fra Gulating lagmannsrett. En eventuell anke fra hans side ville *for* sannsynlig blitt avvist av Høyesteretts kjæremålsutvalg. I tilfelle ville Løvaas vært straffedømt med grunnlag i en tiltale presentert fra inkompetent påtalemyndighet - og en anke produsert fra et statsadvokatlig hold, som ikke hadde tiltrådt tiltalen! Dette påpekt - er ikke det førstestatsadvokatlig avleverte - mindre stankfullt!

Høyesterett: "Tingrettens og lagmannsrettens dommer oppheves og saken avvises (...)". Kostnadene i anledning de nullede rettsforhandlingene er formidable. Og ble forårsaket av de evnerike "tabbemakere"! Produsentene av "Den blotte omstendighet" kan *både* for sitt evnede tabbevirke, og sin begåelse av alvorlige brudd med staffelovens bestemmelser - kose seg med - fete honorar fra felleskassa! *Tenk om* - motebandens medier hadde rettet søkelyset *mot det?*

BT bredsprakte - for finaleavlevering i spalta si: "Vi får uansett håpe at saken har medført at Løvaas selv har fått forståelse for hvordan han skal forholde seg i fremtiden, sier Wangberg". Fra statsadvokatlig hold har Løvaas og vi øvrige "godt opplyste" - i klartekst - *fått forståelse!* Falske forklaringer - fra representerende motemyndighetene, begåelse av alvorlige brudd med de gjeldende lovbestemmelser - er hva *vi vanlige* skal "forholde oss til" - *også* "i fremtiden"!

Om Riksadvokaten måtte "håpe" at jeg nå skulle være "ferdig med" å framføre *påvisning* av den moderne statsadvokatlige bandittevnelse i kompaniskap med BT - kan jeg meddele at han skal få mer - av de evnerikes perverst framviste samkos - å *se nærmere på!*

Under overskrift "Kvakksalversak henlagt", kunne BT medgi: "Nå har førstestatsadvokat Walter Wangberg besluttet at det ikke skal reises ny tiltale i saken". Hvilket grunnlag måtte førstestatsadvokaten ha kunnet vise til - for "reisning" - av *ny* tiltale mot Løvaas?

Hva framgår - om vi "ser nærmere på" - førstestatsadvokat Wangbergs anførte grunngivning for henleggelsen? Og - *sammenstiller* denne - med den *forordnede offentliggjøring* i BT?

Fra førstestatsadvokat Wangbergs anføring i påtegningsark under overskrift "Beslutning om henleggelse", gjengis: "Etter en samlet og sammensatt vurdering av de ulike omstendigheter, har jeg besluttet at det ikke er grunnlag for å utferdige ny tiltale i saken, hvoretter *saken blir å henlegge på grunn av bevisets stilling*".

Skolerte til ikke "å få til" å legge to ark ved siden av hverandre, og *sammenstille* det "som står på" arkene - vil "sjølgitt" umulig kunne *registrere* - det serverte! Tåler "synet ditt" å "se på" - hvor alvorlig *det presterte* fra Wangberg - i samligg i *særklasse* med BT - *vitterlig er?*

Avgivelse og anvendelse av falske forklaringer/uriktige erklæringer rammens av straffelovens bestemmelser §§ 189 og 190. Og når dette begås av personer i offentlige posisjoner - inntreer samme lovs strengere bestemmelser, § 120. Underslag av fakta, og tilbakeholdelse av sannheten - tilhører forbrytelsene mot de tilhenviste lovbestemmelser. For førstestatsadvokat Wangbergs vedkommende, er det begåtte av den absolutt alvorligste karakter. Henvist til hans posisjon - har han med klarlig *overlegg* - begått *offentliggjøring* i strid med fakta!

I det framførte påtegningsark, under overskrift: "Beslutning om henleggelse", har Wangberg selv anført: "(...) har jeg besluttet at det ikke er grunnlag for å utferdige ny tiltale i saken, hvoretter *saken blir å henlegge på grunn av bevisets stilling*".

I dobbelt forstand - *galere* - må det vanskelig kunne evnes! Først til den presterte uttalelse: "(...) har jeg besluttet at det ikke er grunnlag (...)". Skal vi si: Heia Gud! *Tenk - å ha* jeg'et til å kunne *beslutte* - om et grunnlag forefinnes. Bør ikke tildelte IQ opp mot tegneseriefiguren Nulle's nivå - være å påregne *å få til* å forstå - at det her subjektivt utgytte er av himmelsk sjukt varemerke. Enten må det forefinnes et grunnlag, eller, så gjør det - *det ikke!*

Tenk om - førstestatsadvokaten *ikke hadde trengt* - å tilby oss "å se nærmere på" sin perverse jukking i "bevisets stilling" - i BTs hengivne spalte? Sjøl om morrakaffegruten måtte gå rakt i vrangstrupen på Riksadvokaten - vil han ikke kunne hoste vekk - at "på grunn av bevisets stilling" - er underslått fra de moderne samliggende i *særklasse* - på BTs scene! Det anførte fra Wangberg under overskrift "Beslutning om henleggelse" - kunne *de godt opplyste* - ikke tillates *å se!* Underslag av fakta/tilbakeholdelse av sannheten - *det er falsk forklaring det!*

Like perverst - har førstestatsadvokat Wangberg latt seg avsleike "etter at det straffbare forholdet inntraff" - som "god opplysning til befolkningen" - i BT! Det er konkludering angående det *straffbare forholdet* - vi her blir medgitt. Det vises til "Menneskerettslovens" bestemmelser - og EMK Del 1 - Rettigheter og friheter, Art 6, pkt. 2: "Enhver som blir siktet for en staffbar handling, skal antas uskyldig inntil skyld er bevist etter loven". Her presterer førstestatsadvokaten å ejakulere konklusjon - fjernt fra *å ha* - noe bevist å kunne tilhenvise!

I sterkt skjerpene retning er å tillegge *den gjennomførte* groteske regi. Under den presterede overskrift "Kvakksalversak henlagt" - ble det innledet med å repetere løgn *i særklasse* fra foregående artikkel: "I mars i år opphevet Høyesterett underrettsdommene mot Atle Johan Løvaas på grunn av en saksbehandlingsfeil i politiet". Her er endog presisert at Høyesterett opphevet *underrettsdommene - mot Løvaas*. Igjen - dundrende falsk forklaring. Og igjen: Gitt *henvisning til* - hva Høyesterett *skal* ha forestått! Og igjen - måtte den rettskraftige frifinnelse - ivaretas *underslått!*

Som overskrift til det påfølgende avsnitt har BTs perverst evnerike utsondret: "Tok hensyn til Løvaas". Er det ikke kjekt å kunne ta hensyn - ved å presentere groteske falske forklaringer på Løvaas bekostning!

Ikke bestått til opptaksprøven som Yatsy-spiller - *både* å forklare seg falskt *og* tilbakestående - tilhører de sentrale krav for å bli utstyrt med *tittelen kompetent* - i det moderne Absurdistan. Under overskrift "Ønsket prinsippavgjørelse" ble vi "opplyst" fra BT: "Det prinsipielle stridsspørsmålet i Løvaas-saken er hvorvidt diagnostisering er å anse som behandling". Og vi ble fortalt: "Påtalemyndigheten ville hatt stor inntresse av en avklaring fra Høyesterett. Det er viktig å få en rettsavgjørelse når det dreier seg om en uklar lovbestemmelse, sier Wangberg".

Hvilken "påtalemyndighet" ville hatt - *stor interesse?* Den inkompetente annonsert som kompetent til å ivareta polititabbe, eller den kompetente "blotte omstendighet"-produsent av anker, uten å ha tiltrådt tiltalen? Og - hvordan kan de moderne kompetente begrunne sine faglig framkjørte møkkalass mot Løvaas angående diagnostisering - når førstestatsadvokat Wangberg her blotter - at den sprukne bleia hans er full av - "en uklar lovbestemmelse"?

I det påfølgende tåkeleggende snøvleri servert i BT - "opplyses" vi at: "Helsetilsynet i Hordaland har tidligere engasjert seg i saken", og at dette hold ikke kommer til "å iverksette noen tiltak i denne forbindelse". Ikke kommer til å "overlate saken til Stortinget"! Her, et kort sprang tilbake til det prestert utgytte til Nettavisen fra dette "tilsynets" representative 04.11.06 - dvs. straks i etterkant av Gulating lagmannsretts frifinnelse - *mot Løvaas*: "Vabø mener frifinnelsen viser at den nye loven om alternativ behandling, som trådte i kraft 1. januar 2004, bør endres. Til BT sier hun at loven ikke gir sterkt nok rettsvern for alvorlig syke mennesker".

Vi må *jo skjønne* - at de selvbekjennende påflygende av seg sjøl i døra - *trenger* lovendring. I det siste avsnitt under overskrift "Kvakksalversak henlagt" i BT - ble vi innledende *opplyst* fra Wangberg: "Hvis politikerne er enig med påtalemyndigheten, får vi en lovendring".

Hvordan kan det "ha seg" - at de moderne kunnskapsrike *trenger lovendring* - henvist til *det opplyste* til de dømmende fra de selvsamme *ikke-trengende?* Og - det oppfølgende *opplyste* i anke fra det kompetente statsadvokatlige hold - angjeldende de gjeldende lovbestemmelser: "Det skal opplyses at under ankeforhandling opplyste assisterende fylkeslege Ann Lisbeth Vabø at diagnostisering ble oppfattet å være en del av behandlingsbegrepet".

Hvorfor *trenger* de motekunnskapsrike hekseprosesstrengende - å *opplyse* - at de *trenger* å *være* schizofren-est i hue sitt? Hvorfor *trenger* de motekunnskapsrike hekseprosesstrengende - å bekjentgjøre seg som *helhetlig* - *både* faglig *og* etisk forfallsskolerte?

"Denne "majesteten" - som samtidig er noe av det simpleste som finnes - kan tillate seg alt". BT bredsprikte - for finaleavlevering i spalta si: "Vi får uansett håpe at saken har medført at Løvaas selv har fått forståelse for hvordan han skal forholde seg i fremtiden, sier Wangberg".

Det moderne foregangslandets utstuderte - til å ivareta hekseprosesser.

Er det ikke kjekt å være påkostet kunnskapsmoderne kompetanse, som - ”Mobbens majestet”. Er det ikke kjekt å være utdannet til - å produsere bisarre konstruksjoner, og fråtse i falske forklaringer. Er et ikke kjekt for det moderne foregangsregimes representerende å *ha* - dette *faglige grunnlag* - til *forordning* av hekseprosesser på vanlige folks bekostning.

”Til tross for på denne måte å ha påvist”. Er det ikke kjekt for det stolte statsadvokatembetets representative å ha til rådighet *faget* - å få sine ”så mange” til å *bli til* enda ”*flere*”. Ved hjelp av maskebytte i sminkerommet! Til tross for å inngå som deltakere i de moteskolertes ”måte å ha påvist” - er vel *både* de ”så mange”, og de enda ”flere” - uvitende om hvordan de er *blitt brukt*, som det mindre tiltalende enn dobbeltgjengere fra motekompetent statsadvokatlig hold.

Professor dr. juris Carl August Fleischer: ”Mange tror at man ikke har lov til å bruke sterke ord om sterke forhold”. - ”Det tragiske ligger i at vesentlige samfunnsinteresser på denne måte kan bli direkte skadelidende - ved at de ikke varetas kraftig nok - og at faglig uholdbare forhold får lov til å fortsette med å forvolde sine skadevirkninger, eller bidra til dette”.

Organisasjonen Fampo og undertegnede har arbeidet med en rekke, og besitter dokumentene fra *enda flere* - av de groteske *arrangementer* ivaretatt fra de tildekkende av sitt kriminelle virke bak myndighetslogo. Vesentlig for gjennomføringen av dette virke - er at stat i staten-bandens aktører *må være fri til* - å anvende uriktig og uberettiget bruk av ord og betegnelser. Fra det moderne bandittregimets posisjonsinnplasserte presenteres som fakta, bevismidler, påvisning osv. - det som vitterlig *ingen validitet* - som fakta, bevismiddel og påvisning, har!

Og - når det tuftet på konkretiserte kildeangivelser framholdes *reell påvisning* av alvorlig lovbruddsbegåelse fra stat i staten-bandens representerende - har dette *troverdige* hold intet annet å presentere som sin ”imøtegåelse” - enn stigmatisering av *faglig brunt* varemerke.

Når det framholdes *påvisning* av kriminelt virke utøvd av innplasserte i myndighetsposisjoner - må dette holds representerende være *fri til* å produsere personangrep. Må foregangsregimets *troverdige* være *fri til* - å produsere diskreditering, stigmatisering, psykisk syk-påstander osv. Være *fri til* - å bedrive seleksjonsivaretagelse - til den store Goebbels-medalje. I den mest groteske strid med det nedfelte i de internasjonale menneskerettskonvensjoner inkorporert i det norske lovverk, via - *Lov om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett*. Det vises til EMK Del 1 - Rettigheter og friheter, Art 14: *Forbud mot diskriminering*.

Tidligere statssekretær i forsvarsdepartementet, Oddmund H. Hammerstad - angående de som måtte våge påvisning: ”Alle som prøver får hele ”pakken” av desinformasjon, ryktemakeri, diskreditering og trusler. Jo mer man vet, jo kraftigere blir elementene i ”pakken””. Ved å framholde *påvisning* av det groteskt evnede fra foregangslandets myndighetsrepresenterende - blir man tildelt et omfattende gavedryss av det varemerke som ble beskrevet av tidligere Brennpunkt-journalist Ebbe Ording: *Metodene - så ekstreme*.

Utstyrt med stempel som ikke-evnet, og meddelt som vrangforestilt - ved ordrett å ha gjengitt fra, og sammenstilt, det skriftlig presenterte fra regimets kompetente - må *nullet* ”det til tross” - omfattende tilgodeses med terror- og torturgaver fra foregangslandets Ku-klux-klan.

Tilbake til det her særskilt framholdte saksforhold. Etter Høyesteretts opphevelse av dommer og avvisning av sak - *trengte* motekunnskapsregimets utstuderte til å ”ha seg med hverandre” i *særklasse* - å ivareta fortsettelse av den iverksatte hekseprosess mot Atle Johan Løvaas.

Bergens Tidende kunne lyse opp i svartfeite typer: "Polititabbe avslørt". Derpå fikk vi vite at Høyesterett hadde opphevet dommene - *mot* kjeltringen Løvaas - *på grunn av* polititabben!

Er det ikke kjekt å kunne *offentliggjøre - tiltrengt* fabrikasjon. For å kunne ivareta formålene - *både* sin behøvde bortforklaring - og svertingen av Løvaas. *Tenk om* - foregangslandets kompetente ikke *hadde trengt* å være ustyrt med minnekapasitet - under gullfisknivå.

Før politiet, v/politimesteren i Hordaland, *fikk til* å begå den annonserte tabbe, hadde samme politi henlagt den helsetilsynske anmeldelse av Løvaas. Det gjengis fra det nedfelte i rettsbok fra Gulating lagmannsrett: "Saka vart lagt bort av politiet, men etter klage frå Fylkeslækjaren avgjorde Hordaland statsadvokatembete at saka skulle granskast". Fra det statsadvokatlige hold som ikke hadde fått til å "se nærmere på" saken - var det ergo forestått overprøvelse av henleggelsen, og framført pålegg til politiet om å iverksette etterforskning. En etterforskning som "i all hovedsak" ble forestått - av *både* anmelder og pålager - helsetilsynet i Hordaland!

Her er det påkrevd å returnere til *den forordnede* utplanting i VG. Og som BT har *gjort bruk av* - i sin fortsettelse av hekseprosessen mot Løvaas. Da dette skrives, har jeg nettopp, etter framført innsynsbegjæring fra Løvaas, mottatt saksdokumenter fra helsetilsynet i Hordaland. Og henvist til det som her framgår - er *det forordnede* - av ytterligere stankfullt varemerke.

Som påpekt i denne skrivelse s. 3 - er det klartekstlig nedfelt i rettsbok fra Bergen tingrett - at oppslaget i VG 31.05.04, utgjorde *grunnlaget* for helsetilsynsk anmeldelse av Løvaas. I krigstyper ble vi "opplyst godt" fra klansblekka VG: "Ga 10-åring falsk dødsdiagnose". Og VGs journalist Grønning kunne fettpullt *underbygge* de voldsomme angrep mot Løvaas - med bl.a. følgende "bekjentgjøring": "(...) 7 august 2002 ble Løvaas dømt for brudd på kvakksalverloven". - Som påpekt (s.3) vedtok Løvaas et forelegg. Uten at han var innforstått med framtidige konsekvenser av det!

Hva ble vi servert fra VGs Grønning? Forholdet Løvaas var "dømt for" - var *det selvsamme* - som VGs avspiser av den helsetilsynske utflod, to år senere *fikk til* å oppgulpe i krigstyper! Forholdet opp- og avgjort for to år tilbake - ved at Løvaas vedtok et forelegg han ikke ("uten videre") skulle ha vedtatt - forholdet da framført fra helsetilsynet i Hordaland - ble etter *forordnet utplanting* i krigstyper i VG, to år senere - brukt av det selvsamme til-synet som *grunnlag* for anmeldelsen av Løvaas i 2004!

Tilbake til rettsbokanføring fra Gulating: "Saka vart lagt bort av politiet, men etter klage fra Fylkeslækjaren avgjorde Hordaland statsadvokatembete at saka skulle granskast". Som "godt opplyste" må vi *jo skjønne* - at moteregimets informanter måtte følge opp med å underslå *det faktum* - at det fra statsadvokatlig hold ble fulgt opp med ankeproduksjon - til det saksforhold dette hold - ikke hadde *fått til* å "se nærmere på"! *Tenk om* - majestet Wangberg og Bergens Tidendes hengivne i "bevisets stilling" - var avkrevd kompetanse til lesning av "Min første ABC". Det statsadvokatlige engasjement i hekseprosessen mot Løvaas - er gjennomgående!

Med sitt *behov* for fortsettelig ivaretagelse av hekseprosessen mot Løvaas, trengte de moderne informasjonskameratene *både* å bortskrive det gjennomgående statsadvokatlige engasjement - og å underslå de øvrige saksaktuelle *fakta* - som ikke passet for formålet.

Patetisk bæljet majestet Wangberg i BTs skjød: "Politiet vurderte det vel slik at det ikke var skjerpene omstendigheter i saken, og at det derfor ikke var naturlig for statsadvokaten å se nærmere på det". *Tenk om* - "de godt opplyste" fra de utfoldende av sitt perverse samligg på

BTs scene - hadde *fått vite om* hvilken type *vurderinger*, som etter bekjennelse av ”den blotte omstendighet” - ble avfødt i ankeproduksjon. Med navlestreng fra statsadvokatlig hode!

De *skjerpende omstendigheter* - står i åpen og bar kø! Men ikke - *mot* Løvaas. At det er begått ”en tabbe” - at ”man” forholder seg til en misforståelse av formalprosessuell karakter - skal *framstå* som nær upåklagelig. Ved *hjelp av* vedgåelse av ”det upåklagelige”, og hensette dette *ned* til politinivå - kunne foregangsregimets menedevnerrike fortsette heksejakten mot Løvaas.

Ut over Bergens Tidendes sider kunne de samliggende i moderne særklasse - utsondre repeterende: ”Høyesterett har opphevet dommene mot Atle Johan Løvaas på grunn av en saksbehandlingsfeil i politiet”. Og da må vi *jo skjønne* - at Høyesterett ikke ville ha opphevet dommene *mot* kjeltringen Løvaas - dersom *det kompetente* statsadvokatlig hold, som ikke hadde *fått til* ”å se nærmere på” avkommet fra egen omstendighet - hadde utferdiget tiltalen!

Majestet Wangberg kunne utfråde ”det straffbare forholdet” begått av kjeltringen Løvaas. Og under overskrift ”Polititabbe avslørt” i BT - kunne *de motekompetente* myndighetskamerater hykle - at ”det var veldig synd å miste muligheten til å få prøvd saken for Høyesterett”.

Tenk om - Høyesterett ikke hadde ”mistet muligheten” - i den *alvorlige* saken! I BTs hengivne spalte presterte endog majestet Wangberg å utsprute: ”Det er ihvertfall ikke Løvaas sin feil at dommene er opphevet”. Som *godt opplyste* fra moderne kompetent hold må vi *jo skjønne* - at det ikke er Løvaas sin feil - at lagmannsrettens frifinnelse *mot* ham - ble opphevd!

Er det ikke kjekt for ”verdens beste” myndighetsinnplasserte - garantert fritatt for imøtegåelse - å kunne forklare seg moteriktig absurd. For, om *dommene mot* Løvaas ikke var opphevd, dvs. med domsavsigelsen fra lagmannsretten som rettskraftig - var den uthengte i BT fra de moderne samliggere, som utøver av straffbare forhold - frikjent på samtlige tiltalepunkter! Var det trist for mobbmajestet Wangberg - ikke å kunne kjenne Løvaas *skyldig* - også i *det*?

Hvordan ville det stått til i verdens beste å bo i for det moderne regimets utøvende av den mest kyniske organiserte kriminalitet - uten *forordnet* totalitærstatlig opplysningsvirksomhet. På vegne av Løvaas ble det fra undertegnede framført imøtegåelse til de groteske utklininger på hans bekostning i BT. Som grunngivning for å nekte imøtegåelsen inntatt - *fikk* avisens kronikkredaktør Sandvik *til* å påstandsutsprute harselerende - at undertegnede hadde produsert ”11.000 ganske uforståelige teikn som refererer ei heil rettssak”.

På inntrent moteregimeprostituert vis stengte BT spalta si for imøtegåelse fra lege Vilhelm Schjelderup angjeldende det stygt evnede på bekostning av Løvaas. På selvangivelig moderne ikke-demokratisk vis - for å nekte adgang til imøtegåelse av det preverst samliggsutsondrede mot Løvaas i BT - løy Sandvik *påviselig* rått at jeg hadde *referert* ”ei heil rettssak”. Jeg reduserte innleggets omfang, men fikk da vite - at ingen avis inntar sådan kritikk av seg selv!

Skal vi ”se nærmere på” kronikkredaktørens *evnede bekjentgjøring* av ”ganske uforståelige teikn”. Først, hvordan kunne Sandvik - *få til* å lese *uforståelig* - at det var *referert* fra ”ei heil rettssak”? Beklageligvis for også denne selvangivende av tiltrengt tilbakeståelse - besto de for henne ”uforståelige tegn” - i stor grad av *ordrette gjengivelser*. Gjengivelser av det anførte i Høyesteretts kjennelse, det nedfelte i rettsbok fra Gulating lagmannsrett, og det evnet presterte i statsadvokatlig ankeproduksjon. Samt, det *i noe omfang* gjengitte - det uttalte fra sistnevnte hold til, og evnet redaksjonelt *avførte* - i Bergens Tidende! Er det ikke kjekt å være skolert til å hyle - at det perverst eget skrevende - er av varemerke *uforståelig*.

Er det ikke kjekt å være moderne ludderskolert til å lire av seg harselas. Når undertegnede, ved å gjengi ordrett fra, samt sammenstille, det anførte i saksdokumentene og utklinte i BT - hadde *påvist* alvorlige lovbrudd begått fra de moderne samliggere i *særklasse* - majestet Wangberg, og avisens opptrente avsugere av hans reisning. Herunder "det godt opplyste" til oss om *det straffbare forholdet* - Løvaas ikke er dømt for, og det ei er påvist at han har begått!

Registrer - hvor gjennomført flåsete, og tilsvarende stupid - Den siste Sovjetstats kompetente informanter - *trenger* å meddele seg. De avleverte utsprutninger fra majestet Wangberg, og den bisarre regi ivaretatt fra BTs skrevende - står i grotesk harmonisk stil - til hverandre.

Tenk om - Wangberg ikke hadde trengt å undersøke - sin nudistopptreden i "bevisets stilling".
Tenk om - foregangslandets samliggere i *særklasse* ikke hadde hatt *behov for* fortsettelse av hekseprosessen mot Løvaas - etter Høyesteretts avvisning av sak, og påfølgende nødvendige henleggelse av den iverksatte straffeforfølgelse *på grunn av bevisets stilling*.

Men - under de tendensiøse overskriftene "Polititabbe avslørt" og "Kvakksalversak henlagt" fortsatte kompanjongene, førstestatsadvokat Wangberg og Bergens Tidendes hengivne, med sine stygt formålsbelagte framstillinger på Løvaas' bekostning.

Ved hjelp av bisarr forordnet regi, ved hjelp av framstillinger stikk i strid med fakta, ved hjelp av underslag av fakta, ved hjelp av underslag av det anførte grunnlag for henleggelsen, osv. - ved hjelp av *moteriktig* Stasilandsk informasjonsformidling og sensur - ble vi *godt opplyst* fra foregangslandets konspirerende i BT - om *både* stakkaren, og samtidig kjeltringen, Løvaas!

Etter Høyesteretts *avvisning av sak* - ble vi "godt opplyst" fra det moderne totalitærregimets Bergens Tidende: "Nå har Høyesterett fastslått at saken var av en så alvorlig karakter (...)". Og som finale til det uomtvistelig *både* lovstridige og ondsinnede - servert oss *godt* fra BT - kunne majestet Wangberg riste av seg: "Vi får uansett håpe at saken har medført at Løvaas selv har fått forståelse for hvordan han skal forholde seg i fremtiden".

"Denne "majesteten" - som samtidig er noe av det simpleste som finnes - kan tillate seg alt". I boken gitt den etterrettelig titulering: "Korrupsjonskultur, kameraderi og tillitsvikt i Norge" beskriver professor dr. juris Carl August Fleischer - hekseprosesser - i foregangslandet.

Fleischers bok anbefales til de som måtte *våge å tenke sjæl*. Den anbefales til de som måtte *våge å registrere* posisjonsbesitteres rettsstridige framferd. Jeg tillater meg her også å vise til Famos internetsider (<http://home.no.net/fampo>) - hvor det er framført omtale av Fleischers bok - og forestått omfattende påvisning av myndighetsutøvenes lovbruddsbegåelse.

Hvorfor så viktig for foregangslandets *kompetente* mobbere - å *bli kvitt* "såanne" som Løvaas? Han har da ikke - påført *noen* fysiske skader. Men vitnemålene fra mennesker han har hjulpet til å *bli kvitt* sine lidelser - er mange. Og formodentlig, nær like utillatelig - har han risikert å framholde skarpe utfall mot skolemedisinsk virke, og da særlig konsekvenser av vaksiner.

I "Hekseprosesskapitlet" omtaler Fleischer: "Mangelen på ytringsfrihet og rettssikkerhet i dagens Norge". Han viser til "flere viktige vitnesbyrd". Angående helsevesenet viser han bl. a. til medgivelser av "særdeles uheldige forhold" fra professor dr. med. Ola Didrik Saugstad: "Helsevesenet er avhengig av kritikk og nytenkning. ... I internasjonalt perspektiv er norsk helsevesen ekstremt i sin redsel for kritikk. De siste årene har vi hatt flere saker hvor helsepersonell har tatt opp kritikkverdige forhold, med det til resultat at de kjeppjages av

kolleger og sykehusledelse. I dagens helsevesen blir de såkalte varslerne utsatt for en mobbing som er uverdlig for vårt samfunn". Fleischer: "Ifølge Saugstad er det altså bare ikke så ille at de som kommer med nye og kritiske synspunkter av betydning for medmenneskers liv og helse, blir neglisjert. De blir med hans ord "kjeppjaget" og "mobbet". Og Saugstad fortsetter: "Situasjonen i Norge blir om mulig verre enn i andre land fordi man blant mobberne ofte også finner dem som har til oppgave å verne varslere og som til og med offentlig har framholdt hvor viktig det er at disse blir beskyttet".

En gjennomført styggere regi enn *den forordnede* i stat i staten-klanens "verdens beste å bo i" - må vanskelig kunne *fås til*.

Er det ikke kjekt for de moderne utstyrte med "psykopatgenet" å ha: *Metodene - så ekstreme*. Til *arrangement* etter *arrangement* kan foregangsregimets påtalekompetente bekjentgjøre seg som tilhørende *både idiot- og psykopatversting-eliten*. *Tenk om* - Fritz Moen hadde *fått til* å bli tilnærmedesvis så sjuk i hue - som de påtale-evnerike. Ved at jeg nok en gang har framvist meg som så ikke-evnet - at jeg i anledning nok en forordnet hekseprosess har presentert ordrette gjengivelser og konkretiserte kildeangivelser på rekke og rad - forventer jeg meg titulert fra regimets helsetil-synske, som mer paranoid enn noensinne. "Gribber og hyener...de skriker og de bjeffer: "Paranoia, Paranoia". På dette vis beskrev Hammerstad i "Oppgjør" hva personer som hadde våget - ble frådeservert fra det kunnskapsmoderne hold.

Professor dr. juris Carl August Fleischer: "Dette er tragisk og komisk på en gang". Er det ikke kjekt for Bergens Tidendes debatt- og kronikkredaktør Hilde Sandvik å kunne vise til å ha prestert bokutgivelse om hersketeknikker. Er det ikke kjekt for moderne evnerike å kunne kose seg med perverst å orgasmeutsprute "Tok hensyn til Løvaas" - ved å servere sverting av han - til foregangslandets psykopatgullmedalje!

Er det ikke kjekt for motekunnskapsregimets påkostede hersketeknikksskolen - å være utstyrt med fraværsevnlse av skam. Er det ikke kjekt for de moderne evnerike å ha - fri adgang til å utkonkurrere gamle Pravda. Er det ikke kjekt for majestet Wangberg å være garantert fritak for imøtegåelse til sine kompetent avleverte møkkalass - på bekostning av Løvaas.

For sin stolt serverte avføring avkrevde foregangslandets påtaleinkompetente Atle Johan Løvaas for kr. 100 000.-. Samt at han for framtiden måtte nektes å hjelpe vanlige mennesker til å bli kvitt sine lidelser. - Det virke som bedrives av motekunnskapsregimets kompetente til å honorere seg selv med sosialkroner i fleng fra felleskassa - er vitterlig svært langt fra å kunne kvalifisere for betegnelsen - redelig *arbeid*.

Henvist til gjeldende lovbestemmelser er derimot de uriktige erklæringer/falske forklaringer avlevert som "god opplysning" fra majestet Wangberg og hans intime i BT - for fortsettelig ivaretagelse av hekseprosessen mot Løvaas - definitivt kvalifisert for pådømmelse.

Fleischer beskriver hvordan posisjonsinnplasserte påhyler seg utsettelse for injurier når det blir framført omtale av deres faktiske framferd. I enkel og klartekstlig språkdrakt utsletter han påhylernes *grunnlag* - for påhyling.

Fleischer påpeker den juristelige vranglære og det tenkte fraværet av perspektivforståelse. Han henviser til dominerende injurieteorikerens synsmåte, og eksemplifiserer bl. a. med at "en voldtektsmann kunne si til offeret: "Først voldtar jeg deg, og hvis du våger å si noe om det, skal jeg injurie-saksøke deg så du også blir økonomisk ruinert i tillegg".

Hva angår det framstilte fra de moderne kompetente mobbere på Løvaas' bekostning i BT - inntreer *også* berettiget påberopelse av straffelovens injuriebestemmelser. Det vises her til Løvaas' virkeutøvelse - og konsekvenser for dette - av de grotesk framførte beskyldninger mot han i BT. Henvist til straffelovens bestemmelser § 247: "(...) eller utsette ham for hat, ringeakt eller tap av den for hans stilling eller næring førnødne tillit" - og dette ytterligere tillagt framstillinger i strid med/underslag av fakta mv. - er de besørgende av den aktuelle offentliggjøring i BT - klart både oppreisnings- og erstatningspliktige.

Det *er ikke* hva undertegnede "måtte mene" - Riksadvokaten her avkreves å forholde seg til. Det er de framførte *påvisninger* - med belegg i *konkretiserte kildeangivelser, og ordrette gjengivelser* fra det nedfelte i rettsbøker, det framholdte i saksdokumenter, og det framstilte i media - Riksadvokaten *avkreves* - å forholde seg til!

Vil det være mulig å tilbakevise riktighet av de framførte *påvisninger*? I tilfelle må Riksadvokaten kunne tilbakevise riktighet - av *vitterlige kjensgjerninger*. Kunne påvise - at det som *etterprøvbart* er nedfelt svart på hvitt i rettsbøker og saksdokumenter, og ditto har stått på trykk i aviser - ikke er ikke er nedfelt i rettsbøkene/ikke er anført i saksdokumentene, og ikke er trykksatt i avisene!

Forutsatt at det ikke kan tilbakevises riktighet av *det påviste* - må det kunne avkreves reagert fra det øverste påtalemyndige hold hva angår det framholdte til BT fra førstestatsadvokat Wangberg, samt redaksjonelt framstilte i samme avis - på bekostning av Atle Johan Løvaas - i etterkant av høyesteretts opphevelse av dommer og avvisning av sak, og den påfølgende henleggelse av den iverksatte straffeforfølgelse mot han.

3355 Solumsmoen 03.12.07

Dag Hiåsen

Styreformann menneskerettighetsorganisasjonen Fampo.
Vedlegg: Fullmakt fra Atle Johan Løvaas