

Beslutning om ytterligere fortsettelse av hekseprosessen mot Atle Johan Løvaas?

Hvor mange millioner av skattebetalernes kroner trenger de motekunnskapsrike myndigheter å gjøre bruk av - som honorar til seg selv - for å få tatt knekken på Atle Johan Løvaas?

Det var ikke overraskende at påtalemyndigheten *fikk til* påanking av Gulating lagmannsretts enstemmige frifinnelse av Løvaas. Ei heller må det kunne hevdes at den presterte begrunnelse var av uvanlig varemerke. *Patetisk ordkløveri* - må være "det beste" som må kunne uttrykkes om påtalemyndighetens presenterte bevismidler mot Løvaas.

Forelagt *den moteriktige* patetiske evneutfoldelse - presterte Høyesteretts kjæremålsutvalg følgende beslutning: "Anken over lagmannsrettens rettsanvendelse og saksbehandling for så vidt gjelder mangelfulle premisser tillates fremmet. For øvrig tillates anken ikke fremmet".

Hva er *tilsiktet* tillatt? Fra Høyesteretts kjæremålsutvalg er det anførte som tillatt overbrakt til behandling - for Høyesterett. Er det presedensgivende forordning - for innskrenkning av adgang til såvel å utøve som å motta alternativ behandling - som utgjør formålet med det tillatt fremmede? Høyesterett kan ikke omgjøre lagmannsrettens beslutning hva angår skyldspørsmålet. Høyesterett kan m.a.o. ikke kjenne Løvaas skyldig etter tiltalen.

I påtalemyndighetens anke til Høyesterett er det forestått spesifisering av anke angjeldende *saksbehandlingsfeil og uriktig lovanvendelse*. Men henvist til det tekstelig presenterte - er skyldspørsmålet uomtvistelig påanket implisitt.

Anta at Høyesterett skulle komme fram til "for så vidt gjelder mangelfulle premisser". I så fall vil dette forhold kunne ekspederes til behandling for "ny" lagmannsrett. Dvs. behandling for en annen besetning domsutøvende enn den som avsa den frifinnende dom. Vil i tilfelle Løvaas kunne bli kjent skyldig i henhold til tiltalen ved en ny lagmannsrettbehandling?

Utover "lagmannsrettens rettsanvendelse og saksbehandling for så vidt gjelder mangelfulle premisser", har Høyesteretts kjæremålsutvalg klartekstelig meddelt: "For øvrig tillates anken ikke fremmet". Om Høyesterett skulle komme fram til "mangelfulle premisser" ad tilhenviste forhold, må det ikke i tilfelle være den aktuelle lagmannsrett som er hensatt til tiltalebenken? Må ikke den fortsettelige anføring av "For øvrig tillates anken ikke fremmet" - eventuelle mangelfulle premisser til tross - forstås at anke over skyldspørsmålet ikke er tillatt fremmet?

Hva er "for så vidt" tillatt? Hva - er *tilsiktet*? Tilsiktelsen fra etterforsker av egen anmeldelse, Helsetilsynet i Hordaland, og kamerat påtalemyndigheten - er uomtvistelig "å bli kvitt" Løvaas. I *plantet* servert i VG til forordning av grunnlag for å anmelde Løvaas ble det bl.a. sitert fra det påstandsutspyttede fra *den oppfølgende* anmelder og *opp-oppfølgende* etterforsker av egen anmeldelse - at han (Løvaas) "har vist grov mangel på faglig innsikt".

Alle *godt opplyste* må jo skjønne at den påståtte til "grov mangel på faglig innsikt" - må være å tillegge innehavelse av juridisk forståelse - som Gulating lagmannsretts utøvende, herunder lagmannen - ikke evner! Det kan umulig presteres mer tiltrengt tilbakestående - enn det inntrent evnede - fra det kunnskapsmoderne regimets rans- og nøytraliseringsarrangører!

Fra den utstyrte med etiketten påtalemyndighet er det påstått og tiltaleutferdiget - at Løvaas skal ha forestått utillatelig *behandling* av alvorlige sykdommer. Men *det* kan ikke Gulatings lagrettedømmende, gitt henvisning til det gjeldende lovverk - se. Må de utstyrte med kappe av

Høyesterettskvalitet kunne være hjelpelige med "å se" - at den påståtte til grov mangel av faglig innsikt, må være å avkreve "å se" - det useelige for de lagrettedømmende? Trengs det ytterligere føring med teskje, for Den siste Sovjetstats *godt opplyste* - for å se det presenterte?

Uansett tilsiktelse, og hva det måtte innebefatte...- bør det anførte som tillatt fra Høyesteretts kjæremålsutvalg - være mer enn kvalifisert til karakteristikken pinlig flaut. Det vises her til *det evnet* framstilte i påtalemyndighetens anke. Hvordan *få til* å unnlate å sette sluttstrek for prestasjoner av et sådant varemerke?

Undertegnede har, i to foregående skrivelser angående det aktuelle saksanliggende, sitert ganske omfattende fra påtalemyndighetens skriftlige produksjon. Og jeg har, med henvisning til, og ordrett gjengivelse fra, det aktuelle saksforholds rettsbøker - *vist fram* det fjernt fra rettsstatlig presenterte grunnlag for den utferdigede tiltalebeslutning.

Først - *tenk om* VGs planteskolerte, og de redaksjonelt innplasserte i Bergensavisene BT og BA, hadde *fått til* å gjengi ordrett fra det presterte fra påtalemyndigheten i de framførte anker? Uten tiltrengt sensur som utkonkurrerer det evnede fra de avviklede Sovjetstatregimer, ville den *godt opplyste befolkning* vært gitt adgang til selv å registrere *det arrangementsproduserte*.

Er det - om ditt utgjør *en del av* datt - kjæremålsutvalget har tillatt Høyesterett å bestemme? Når det i Ot. prp nr. 27 ettertrykkelig er nedfelt *både å diagnostisere og behandle* - må det kunne vises til skolering i språklig tilbakeståelse - for å evne forståelse av at diagnostisering utgjør en del av behandlingsbegrepet. I fall lovmakerne måtte ha ment at en sådan påstand skulle anta berettigelse - må de enten ha slitt pulten som kamerater i tilbakeståelsesklassen - eller ha utferdiget et lovframlegg med tilsiktelse bedragersk fortolkningsadgang.

Er konstatering av en tilstand å oppfatte som at du har reparert en skade? Anta at du har havnet i hekken på den forankjørende bil, og kan konstatere at din billykt er smadret. Har du ved å konstatere skadetilstanden, og latt det bli med det - *fått til* at lyskasteren igjen opplyser veien for deg? Er du følgelig - *godt opplyst*?

Anta at Atle Johan Løvaas ankommer et ulykkessted - og det viser seg at påtalemyndighetens evnerike er å finne blant de forulykkede. Til tross for medgivelse av sin kunnskapsmoderne skolering bør det vel kunne forventes at den her antatt utsatte til ikke å kunne hjelpe seg selv - må ha evnet å tilegne seg at hjertestans utgjør en alvorlig sykdomstilstand?

Om nå Løvaas, straks etter ankomst, kunne konstatere hjertestans for den forulykkede - har han i så tilfelle utøvd en staffbar (be)handling? Eller vil han, som også udannet fysioterapeut, og følgelig særs kvalifisert hva angår den aktuelle situasjon - først ha fullbyrdet den alvorlige kriminelle virkeutfoldelse - ved å besørge gjenopprettelse av den uhellutsattes hjertefunksjon?

Dersom den påståtte behandling *var stanset* ved konstateringen av hjertestans, ville jo den her antatt uhellutsatte påtalemyndige vært hensatt til en framtidig tilstand - hvor han ville være ute av stand til å kunne svare for seg. Eller framkomme med - *nye beskyldninger*! Om du ikke tilhører det kunnskapsmoderne regimets *ekspertutdannede* til å produsere vrøvl i særklasse - må det ikke være opplagt - at intet er reparert - ved kun konstatering av en tilstand?

I påtegningsark påplussert den framførte anke til Høyesterett har påtalemyndighetens evnerike utstyrt møkkakjerra si med ny vinkelspreder. Det er henvist til imøtegåelse til anken fra Løvaas' advokat: "For den del av tilsvaret for øvrig som gjelder påtalemyndighetens anførsel

om uriktig lovanvendelse, heter det i tilsvaret side 3 at "Atle Løvaas diagnosesystem tar ikke sikte på å angi en skolemedisinsk diagnose, men primært å avdekke mulige ubalanser i energibaner ved hjelp av målinger i 120 -140 akupunkturpunkter".

Så ble det avlevert fra den påtalemyndiges vinkelspreder: "Det har imidlertid uomtvistelig skjedd at Atle Johan Løvaas kobler sine diagnoser opp mot de skolemedisinske begreper, og da på en slik måte at pasienten får grunn til å frykte å være rammet av en alvorlig sykdom som fordrer behandling. Det er denne form for diagnostisering egnet til å skremme pasienten, som så motiverer pasienten til å ta imot alternativ behandling."

Tenk - å være utdannet til *ekspert* til å konstruere skremmende påstander - og endog å være påkostet kunnskapsmoderne oppdatering til å presentere som *sin* påvisning: "Det er denne form" - og "på en slik måte". Måtte Høyesteretts kjæremålsutvalg ha kunnet "tenke seg" framvisning av en mer overbevisende "form"-utløsning - til forordning av sin tillatelse?

"Det er denne form"! Hvorfor *oppsøker* folk tilbydere av alternativ behandling? Utgjør ikke *den vanligste* årsak - at *de oppsøkende* er tilbudt ingen "form" for hjelp til å lindre eller lege sine lidelser - fra skolemedisinsk hold? Prøv å tilbakevise den her anførte årsak! Den påtalemyndige *får til* å presentere - som *sin* bevisførsel: "Det er denne form".

Med belegget rørt i hop i formen sin kunne den påtalemyndige utkline at Løvaas bedrev "diagnostisering egnet til å skremme pasienten". Og den skremmende påstandskonstruksjon tilhenvist - oppgulpe følgende grovt insinuerende og motivspekulative *konklusjon*: "(...) som så motiverer pasienten til å ta imot den alternative behandling".

Påtalemyndighetens moteevnerike fortsatte med å tegne på arket sitt: "At Løvaas etter dette oppgir å foreta en "alternativ behandling" til en "skolemedisinsk diagnose", uten at dette skal sies å være behandling av selve sykdommen, er en del av det en ikke finner tilstrekkelig begrunnet i lagmannsrettens dom, foruten at det må sies å være en uriktig lovforståelse i forhold til behandlingsbegrepet".

Til det siste først. I Ot. prp. nr. 27 er det vitterlig nedfelt - *både å diagnostisere og behandle*. *Det må sies å være* - en uriktig lovforståelse! Det må *sies å være* slik - at når du kan konstatere at din billykt er smadret, og lar det bli med det - er du *igjen* - blitt *godt opplyst!*

Det *både* må og skal - sies. Den påtalemyndige: "(...) uten at dette skal sies å være behandling av selve sykdommen". Må det ikke være ubegripelig - at Løvaas *etter dette* - etter at han har skremt pasienten til å bli motivert til å ta i mot den alternative behandling - "oppgir å foreta en "alternativ behandling" til en "skolemedisinsk diagnose", uten at dette skal sies å være behandling av selve sykdommen"?

Registrer - *både* "etter dette" - og "uten at dette". Hva er vitterlig - *dette*? Hva må være å bivåne uavhengig av tildelt tribune plass - uavhengig av synsvinkel? *Sies det* fra Helsetilsynet i Hordaland og dets eliteprosederende - at en sykdom tildelt forankring i det anførte som "skolemedisinsk diagnose", er det enten er umulig eller uttillatelig å reparere - ved styrking av immunforsvaret? Om det er "dette" som *sies*, må det *umulig* kunne sies mer - om det evnede!

Sies ikke "dette" - må det forutsettes som mulig/tillatelig, ved styrking av immunforsvaret - å kunne lindre eller lege en sykdom - "selv med opphav" i det anførte som "skolemedisinsk diagnose". Men, hva må i tilfelle det presenterte fra påtalemyndigheten innebære?

Er det så å forstå - at skolemedisinske aktører kan vise til å *ha* patent eller monopol - på *ord*? Innehar skolemedisinske utøvere monopol på å forestå styrking av immunforsvaret gitt at det gjøres bruk av ord som måtte forekomme i en "skolemedisinsk diagnose"?

Det repetisjonsgjengis fra påtalemyndighetens anføring: "oppgir å foreta en "alternativ behandling" til en "skolemedisinsk diagnose", uten at dette skal sies å være behandling av selve sykdommen"? Men hva, når anføringen "alternativ behandling" - *består av* - styrking av immunforsvaret?

Forteller den påtalemyndige at styrking av immunforsvaret er tillatt for Løvaas - såframt det kan garanteres at denne styrking *ikke* medfører - at immunforsvaret *settes i stand til* - å lege "selve sykdommen"? Eller, er det *bruk av ord* - som utgjør - *det utillatelige*? Gitt at det *unnlates* å gjøre bruk av ord som "kan henføres" til opphav i det anførte som "skolemedisinsk diagnose" - er i tilfelle ingen straffbar (be)handling begått? Om det forstås lån av språket til "ålreite dyr", om diagnosestillelse *bæ* anvendes - vil i så fall immunforsvarsstyrkingen være å anføre - som rettsmessig *ålreit*?

Er det *utillatelig* "å si" - at styrking av immunforsvaret - *er* styrking av immunforsvaret - dersom det er "gjort lån" av ord fra ordmonopolet til skolemedisinske diagnosemakere? Den påtalemyndige må avkreves å kunne angi eventuelle mangler ved den foreståtte drøftelse.

Oppå vanvittighetstoppen veks - de villeste forklaringer. Til gjennomføringen av de utallige rans- og nøytraliseringsarrangementer har regimets motemyndige fri adgang til å forklare seg med bedragersk tyngde. Tilhørende hva *eksperter* av "dette" opphavsvaremerke kan forlyste seg fritt med - er å *bestemme* hva de utsatte for arrangementene *mener*, eller har *gitt uttrykk for*. Fra det aktuelle arrangements etterforskere av egen anmeldelse, ble det i sedvanlig strid med "Menneskerettslovens" bestemmelser i foregangslandet, ble det selvinnsyende stygt tilsiktet, ivaretatt kontradiksjonsnektelse - fravær av adgang til å forklare seg - for Løvaas.

Ved behandlingen av det første tiltalepunktet mot Løvaas - medgir de aktuelt dømmende i Gulating lagmannsrett i sin premissanføring (s.6): "Lagmannsretten ser ikkje her bort frå at konkrete uttrykk/omgrep som er aktuelle for behandlarar som nyttar Bioelektrisk Funksjons Diagnose, kan av lækjarar som har eit skulemedisinsk omgrepsapparat, oppfattast annleis enn det uttrykket var meint å dekkja". Oppfølgende er det konkludert: "Det synest å vera tilfelle i samband med denne pasienten". - Ulik terminologi *passer det ikke* for påtalemyndighetens moteskolerte å ta til etterretning. Løvaas skal mene det som passer for påstandskonstruktøren!

Til påfølgende tiltalepunkt (s.7) har lagmannsretten anført: "Den tiltalte undersøkte pasienten ved hjelp av måleinstrumentet og behandla pasienten ved hjelp av kuren. Lagmannsretten er komen til at det ikkje er ført tilstrekkeleg prov for at han gjorde anna enn å gje behandling som hadde til føremål å styrkja pasienten sitt immunforsvar og hennar evne til sjølvheiling".

Hadde til føremål! Når formålet for Løvaas' virke *ikke passer for* myndighetsgjengens stygt demonstrerte formål - jfr. den *forordnede* utplantning i VG, den bisarre og *påviselig* ikke-rettsstatlig *forordnede* etterforskning, den *forordnede* omkledning av myndighetsgjengens vitner, og i den forbindelse den *påviselig* presenterte falske forklaring, påmonteringen av ny vinkelspreder på møkkakjerra osv. - må jo alle *godt opplyste* skjønne at moteregimets grovt honorerte med skattebetalernes penger for å ivareta rans- og nøytraliseringsarrangementer på vanlige folks bekostning - må være gitt å *bestemme* formålet for Løvaas' virke! - Kvalitetssikring heter det - i myndighetsmoderne Orwell-kontekst! Hipp Hurra for 1984!

Hadde - *til føremål* - ”å styrkja pasienten sitt immunforsvar og hennar evne til sjølvheiling”. ”Lagmannsretten er komen til at det ikkje er ført tilstrekkjeleg prov for at han gjorde anna”.

Tilsvarende konklusjon har de aktuelt lagrettedømmende *komen til* - hva angår samtlige av de presenterte tiltalepunkter på Løvaas' bekostning. Må ”det framstå” som langt alvorligere enn *skremmende* for moteregimets ”myndige” - at Løvaas' bistand til å styrke menneskers immunforsvar - medfører ”evne til sjølvheiling”? Og ødeleggelse - av ”selve sykdommen”!

Må myndighetsgjengen ha framført *noe* berettiget til betegnelsen *prov* for at Løvaas har begått straffbare handlinger? Hva *anna*, enn bruk av kjeltringmetoder, kan myndighetsgjengen vise til - som sitt kunnskapsmoderne presenterte grunnlag for *arrangementet*: Å bli kvitt Løvaas?

Ved innkjøringen av anke *til* lagmannsretten - hvilken ”form” antok *konstruksjonene* pålesset de moderne myndiges doning? Fra det parfymerte møkkalasset ble bl.a. følgende spadd ut: ”Den blotte omstendighet at så mange uavhengig av hverandre har dette inntrykk (...)”.

Henvist til den medgitte storstilte graviditet over snippnivå - jfr. den *blotte omstendighet* - burde ikke den påtalemyndige være kvalifisert til fødselspermisjon fram til pensjonsalder?

Selv om ”så *mange*” må kunne henvises til som en relativ størrelse - har *tiltrente* ”tjukk i hue”-medgivelser, som den her selvangivelig blottede - et uomtvistelig promilleopphav. Det kunnskapsmoderne regimets bedragerikyndige myndige kan henføre relative andeler, som ikke når opp til presentasjon i prosentstørrelse - til storleiks”form” - *så mange!* Som ikke nok, var påtalemyndighetens moteriktige skoleflinke også trengende for å oppblåse *dette inntrykk* - til langt over sprekkeferdig omstendighet!

”Den blotte omstendighet at så mange uavhengig av hverandre har dette inntrykk (...)”. Den påtalemyndige kunne presentere fortellingen om ”dette inntrykk” - med henvisning til *sine manges* ”konsultasjon hos” - Løvaas. Men motemyndighetenes *så mange* ble da vitterlig til - *avhengige* av oppringning. Fra de etterforskende av egen anmeldelse!

Hvilket budskap - kunne de moteriktige etterforskende - presentere for *de utvalgte* til å bli oppringt? Trengte ringerne fra Helsetilsynet i Hordaland krisepsykiatrisk konsultasjon hos hverandre - da de fra ”selv” den overveiende andel av sine *utvalgte* for henvendelse - fikk seg enten servert sint påklaskning av telefonrøret, eller ble klarlig meddelt - *ikke tilslutning* til ”dette inntrykk” - hva angår Løvaas og hans virke?

Nei, moteregimets myndighetsutøvende honorert med sosialkroner i særklasse for å produsere tungtveiende bedrageriske konstruksjoner - kunne avhjelpe sin oppståtte depresjon - ved å framstille oppnådd tilsutning til ”dette inntrykk” fra *hele* 11 av de oppringte, framstille *sine tilsluttende* i promillestørrelse fra Løvaas' mer enn 2500 pasienter, som - *så mange!*

Den *blotte omstendighet!*...At - *så mange!* *Uavhengig* - av hverandre! Har - *dette inntrykk!* Registrer hvilken type *vekster* - som utplantes *i formene* - oppå Vanvittighetsstoppen!

Må det være den påtalemyndiges *blotte omstendighet* - som medførte *overbevisning* for Høyesteretts kjæremålsutvalg - til å *forordne* tillatelse? Det stilte spørsmål innebærer ingen insinuerer! For - det samfulle presenterte tiltalegrunnlag mot Løvaas er tuftet på hva de ”så mange” med ”dette inntrykk” - *skal ha* uttrykt. Er det ikke endog hva etterforskerne av egen anmeldelse *har påstått* - at ”de tilsluttende” *skal ha* uttrykt - som utgjør det tiltaleanførte?

På påtalemyndighetens stankende lass var endatil *forordnet*: ”Det ble videre under hovedforhandling ført flere vitner i forhold til foreldede saker som underbygger at domfelte gjennom sin ”testmetode” har stillet skremmende alvorlige diagnoser overfor pasientene samtidig som han har gitt dem håp om behandling”.

Hvilke ”flere vitner i forhold til foreldede saker” - var ført? Stilt opp mot det anførte i ”vitneforklaringer i sakens dok. 06.01, 6.04” osv - viste det seg at påtalemyndighetens *flere* kunne identifiseres med samme navn - som de opplyste i tiltalebleslutningen! Tenk - å få sine ”så mange” - til å bli til ”enda flere” - via påføring av ny maske i sminkerommet! Ved å kunne henvise til sin underbygging tuftet på kunnskapsmoderne falsk forklaring i særklasse - kunne den påtalemyndige utbasunere: *Til tross for på denne måte å ha påvist!*

Den serverte arrangements-rukua sitter klistret fast i bedrageritaket! Sjøl avhjulpert med dobbelanføring av *sine* ”så mange” - når ikke de moteriktige myndighetskamraters påhylte med ”dette inntrykk”, opp - til angivelse i prosent fra Løvaas’ pasientmasse.

Til lags å alle kan ingen...- Til tross for den påtalemyndiges: ”Til tross for på denne måte å ha påvist” - kan selv ikke Atle Johan Løvaas *det!* Om ”Den siste Sovjetstats” propaganderte som troverdige - om etterforskerne av egen anmeldelse, ved oppringning av *sine utvalgte* - ikke hadde oppnådd tilslutning til sitt forhåndsannonserte ”dette inntrykk” i VG, *fra noen* - ville *det* vært å statusanføre som *komplett uforklarlig*.

Hvem tvinger mennesker til å oppsøke Løvaas? For *det* - gjør vitterlig ikke Løvaas! Hvorfor oppsøkes Løvaas? Er det i forventning om, og motivert av at: ”Atle Johan Løvaas kobler sine diagnoser opp mot de skolemedisinske begreper, og da på en slik måte at pasienten får grunn til å frykte å være rammet av en alvorlig sykdom som fordrer behandling. Det er denne form for diagnostisering egnet til å skremme pasienten, som så motiverer pasienten til å ta imot alternativ behandling”? Er det vanskelig å oppfatte - hva ”dette” er?

Hva myndighetsgjengen bedriver - er av en langt alvorligere karakter - enn kun *skremmende*. Det moderne Absurdistan myndigheter trenger en befolkning som er fullstendig ute av stand - til å *skille* mellom - *produksjon av konstruksjoner og reell påvisning*.

De aktuelle lagrettedømmende kom til at Løvaas’ virkeutøvelse ikke hadde *anna til føremål* enn - ”å styrkja pasienten sitt immunforsvar” - og som følge av dette ”evne til sjølvheiling”. Det er ikke kun stygge beskyldninger og absurde konstruksjoner påtalemyndigheten har presentert til arrangementet på Løvaas’ bekostning. Det framstilte fra dette hold er også logisk ”helt på rumpa.”

Må Løvaas’ styrking av immunforsvaret kun være tillatt for ”ufarlige” sykdommer? Er det utillatelig å forestå *målrettet* styrking av immunforsvaret? Alle *godt opplyste* må jo skjønne - at i Absurdistan-regimets ytringsfrihetsland, må det *både* for Løvaas være forbudt å meddele til sine pasienter, og for hans pasienter å bli gitt kjennskap til - hvilken type utslag som kan registreres ved Løvaas’ elektromagnetiske målinger i akupunkturpunkter. I hvertfall så fram det vises utslag som ikke kan henføres til ”ufarlighet”, eller funnet er relatert til sykdomsord som ikke er patentert fra skolemedisinsk hold. Må det være trist for påstandsprodusentene at lovmakerne *har glem*t å presisere ytringsknebling i ”Lov om alternativ behandling”?

Er *konstatering* av et utslag/funn utillatelig - må *det* nødvendigvis ha til følge at *målrettet* styrking av immunforsvaret, er ugjennomførlig. Er *faktisk forbudt*, for alternative behandlere!

Om sådan forvrengning av *både* det intensjonsframførte for, og det bokstavedfelte i, "Lov om alternativ behandling", skal være å tillegge gyldighet - må loven ved ikrafttreden være å oppfatte som autonomt opphevd. - På kunnskapsmoderne vis må vel det *sies*: Godt opplyst!

Den påtalemyndige *avkrever å kunne bestemme* - at Løvaas ikke har forestått styrking av immunforsvaret - *fordi* han har gjort bruk av ord som forekommer i en "skolemedisinsk diagnose". Er det kun - at utslag/funn - ikke *må sies* høyt - den påtalemyndige, ved hjelp av innsamling av "dette inntrykk" fra *sine* "så mange", og via besøk i sminkerom opp-justuert til enda *flere* - har som sin påståelse for Løvaas alvorlige straffbare begåelse? I så tilfelle vil jo "dette" kunne omgås enkelt fra den ikke-behandlende - ved bruk av alternative ord.

Har de aktuelle lagrettedømmende befunnet seg i total villfarelse på det juridiske jorderet? De *kom til* orienteringsposten gitt påskriften *føremål*. Her kunne de ikke finne framført bevis for at Løvaas "gjorde anna enn å gje behandling som hadde til føremål å styrkja pasienten sitt immunforsvar og hennar evne til sjølvheiling".

Hvordan kunne unngå å *se* - det blinkende stopplyset? "Lyset" medbrakt til lagmannsretten! Var pæra gått? Utgjorde "dette" årsak til at de lagrettedømmende ikke lot seg blende av aktors *opplysende* forestilling? I henhold til det nedfelte i lovverket - er styrking av immunforsvaret - ubestridelig *tillatt*. Til det presenterte stopplys; kan myndighetskammeratene vise til *noe anna*, enn å være tilkommet *åpenbaring* fra kriminelt høyeste? For at sykdommer en *elite* av sådan type påhyler seg eiendomsrett til - *skal* det ikke være tillatt å styrke immunforsvaret.

Det er denne formen. Er det vanskelig å oppfatte *det moderne kvalitetssikra tilbudet* - fra de som tildekker sitt lovstridige virke- bak myndighetslogo? Den ordnede vitneforordning fra etterforskerne av egen anmeldelse osv. - Det "tilbudte" som bevis mot Løvaas - er *påviselig* av gjennomført bedragerisk varemerke.

Må høyesteretts kjæremålsutvalg kunne gjøre rede for - hva som "for så vidt" er presentert under vignetten *tillatt* - fra dette hold? Har de aktuelle lagrettedømmende befunnet seg i total villfarelse på det juridiske jorderet? Det gjengis fra domsavsigelsens s.6: "Lagmannsretten finn ikkje støtte i t.d. førearbeida til lov om alternativbehandling for at diagnostisering må reknast som behandling". Påfølgende er det gjengitt ordrett fra det nedfelte i ot.prp.nr.27. Må det ikke nå trengs nytt oppslag i VG - til forordning av tiltaleuttak mot de lagrettedømmende? Får ikke å være gitt skoleringen til å fortolke - det proposisjonsanførte - stikk imot det bokstaverte!

VGs planteskolerte kunne på Løvaas' bekostning utkline "grov mangel på faglig innsikt". Det bør forventes at ingen redaktør av en tredjerangs dassavis - ville *fått til* å prestere ned mot det tiltrengte nivå - fra *både* myndighetskameratene og *deres* plantemedium. For - å bli kvitt Løvaas. Som ikke har påført *noen fysisk* skade, men derimot hjulpet *mange* - til sjølvheiling!

Menneskerettsorganisasjonen FAMPO
3355 Solumsmoen, 01.03.07.
Dag Hiåsen, styreformann