

**Atle Johan Løvaas fullstendig renvasket av Gulating lagmannsrett.
Men, det - passet ikke - for det kunnskapsmoderne sjuke i hue-regimets elite.**

Med myndighetsrepresenterende som motpart er tilgang til rettsstatlig rettsutøvelse nær utgjengelig - for arten vanlige folk - i Norge. Den enstemmige frifinnelse av Atle Johan Løvaas - for påstandene framstilt mot han fra Helsetilsynet i Hordaland og påtalemyndigheten - tjener følgelig de aktuelle rettsutøvende i Gulating lagmannsrett til ære.

Foruten å våge imøtegåelse til representanter for stat staten-klanens myndigheter, er det eneste "gale" Løvaas har gjort - at han har hjulpet et stort antall vanlige mennesker til å bli kvitt sine lidelser. I de *kunnskapsmodernes* demokrati - er "begge dele" utillatelig!

I stat i staten-klanens *foregangsland* - trengs det *kvalitetssikring* av kunnskapsmessig og etisk forfall. Det *arrangementsproduserte* på bekostning av Løvaas fra Helsetilsynet i Hordaland og påtalemyndigheten - viser i klartekst at "begge dele" er overbevisende ivaretatt!

"En moderne kunnskapsnasjon", verpet SV-dronning Kristin Halvorsen under foregående "valgkamp". I de avsluttende avsnitt vil det bli rettet et bredere søkelys mot den moderne kunnskap. - Mot stat i staten-klanens rans- og nøytraliseringsvirksomhet.

Forordning av arrangementet på bekostning av Atle Johan Løvaas.

Her medtas kun en kortfattet redegjørelse angående opphav og forløp til behandlingen av det aktuelle saksforhold for Gulating lagmannsrett. For en mer utfyllende beskrivelse av det passerte i forkant av lagmannsrettsbehandling vises til undertegnede rapport "Saksforholdet konstruert på bekostning av Atle Johan Løvas" osv. Rapporten er publisert på organisasjonen FAMPOs internettsider (<http://home.no.net/fampo>).

"Ga 10-åring falsk dødsdiagnose". Dette utplantet i krigstyper i avisen VG 31.05.04. Dette *evnet* krigstypetubrettet - *to år i etterkant* av at den påståtte diagnosestilling - var avkreftet! Formålet med det utplantede på bekostning av Løvaas framgår ettertrykkelig fra det påfølgende "tilkjennegitte" i VG - og det oppfølgende *evnede* fra Helsetilsynet i Hordaland.

Fra Bergen tingrett ble "oppslaget i VG" senere anført som utgangspunkt for det aktuelle saksforhold. I "oppslaget" var det fra Helsetilsynet i Hordaland utbrettet svært alvorlige beskyldninger mot Løvaas. Det gjengis: "Helsetilsynet har i flere skriv omtalt homøopatens virksomhet som "grovt uforsvarlig" og mener han har vist "grov mangel på faglig innsikt"".

Hva er klarlig langt grovere - enn "grovt"? Henvist til det utplantede i VG fant Helsetilsynet i Hordaland det "nødvendig" å måtte reagere mot "mannen". Henvist til det utplantede i VG - var Helsetilsynet i Hordaland *forordnet anledning* til å politianmelde Løvaas!

Langt grovere - enn "grovt". Henvist til domsavsigelsen fra Gulating lagmannsrett (men også uavhengig av denne), er det "tilkjennegitte" i VG på bekostning av Løvaas - opplagt i strid med straffelovens bestemmelser! *Det utplantede* - er ærekrenkende og grovt injurierende. Jfr. straffelovens bestemmelser §§ 246, 247 og 248. Hva angår konsekvenser for Løvaas er de besørgende av det framstilte klart erstatningspliktige. Det gjengis fra nevnte lovs § 247: "(...) eller utsette han for hat, ringeakt eller tap av den for hans stilling eller næring fornødne tillit".

Langt grovere - enn "grovt". Etter at anmeldelsen av Løvaas først ble henlagt av politiet, påklaget Helsetilsynet i Hordaland henleggelsen til Hordaland statsadvokatembeter - som

omgjorde politiets beslutning. På hvilket vis ble etterforskningen *mot Løvaas* ivaretatt? Det gjengis fra det meddelte i rettsbok fra Bergen tingrett: "Etterforskningen i saken har vært uvanlig, både når det gjelder behandlingen av tiltalte og den litt lemfeldige etterforskningen som i all hovedsak ble foretatt av Helsetilsynet". Den *godt opplyste befolkning* i stat i staten-klanens demokratiske statsdannelse - *må jo skjønne* at posisjonerte anmelderne må ivareta etterforskningen av sin egen anmeldelse - i et rettsstatlig foregangsland!

Langt grovere - enn "grovt". I stat i staten-klanens rettsstatlige foregangsland er nektelse av adgang til kontradiksjon (imøtegåelse) - etablert som sedvane. Det gjengis ytterligere fra det anførte i rettsboken fra Bergen tingrett: "Tiltalebeslutningen ble tatt ut 15 juni 2005 uten at tiltale ble avhørt om de enkelte tiltalepunkter". Hva Løvaas kunne framholde i anledning påstandene framstilt mot han - passet det ikke for etterforskerne å bli tilkjennegitt!

Langt grovere - enn "grovt". Ingen av motedemokratiets ledende aviser "fant" å kunne forestå publisering av en artikkel utarbeidet av lege Vilhelm Schjelderup. En artikkel gitt følgende overskrift: "Hekseprosess i Bergen". Det gjengis fra artikkelen angående de etterforskendes etterforskning av egen anmeldelse: "På basis av det konfiskerte journalarkiv ga politi og helsetilsyn seg til å ringe rundt til et 60-tall av hans tidligere pasienter. Straks pasientene svarte at de var fornøyd med behandlingen, la de på røret og ringte til neste". Schjelderup kunne fortsettelig redegjøre: "Slik klarte man å få en håndfull av hans tidligere pasienter med på å anmelde ham (...)".

Med dette var det *forordnet* "belegg" for å utarbeide tiltalebeslutning mot Atle Johan Løvaas! I "oppslaget i VG" kunne Helsetilsynet i Hordaland "bekjentgjøre" angående Løvaas: "Grov mangel på faglig innsikt". Bør ikke enhver forbeholdt IQ overgående den ravende idiots nivå - enkelt *evne å registrere - det faglig presterte* - fra stat i staten-klanens kunnskapsmoderne?

Med belegg i den ufattelig evnerikt utferdigede tiltalebeslutning kunne stat i staten-klanens påtalemyndighet reise straffesak mot Atle Johan Løvaas. Alle *godt opplyste* må jo skjønne at "mannen" som ikke hadde påført en eneste person fysiske skadevirkninger, men derimot hadde hjulpet et stort antall mennesker av arten vanlige til å bli kvitt sine lidelser - måtte bli fradømt adgang til å utøve sitt virke - ordnes nøytralisert - i de kunnskapsmodernes samfunn!

Bergen tingrett *fikk til* å pådømme Løvaas for 4 av tiltalebeslutningens "opprinnelige" 16 forhold, men ikke å fradømme han adgang til å utøve sitt virke. Dette tilfredsstilte på intet vis påtalemyndighetens evnerike - som påanket domsavsigelsen fra Bergen tingrett til behandling for Gulating lagmannsrett.

I kunnskapsmoderne stil, og til en lavere karakter enn velkjent Dørumske innholdsbedømmelse - fortsatte påtalemyndighetens representative å utfolde seg langt grovere enn "grovt". I den presenterte anke kunne den myndighetsevnerike henvise til tingrettsframførte prov fra vitner - som ingen av de edrue tilstedeværende i Bergen tingrett hadde sett!

Eller korrekt, etter å ha påhyllt seg dobbeltgjengervitner som belegg for sin ordfettglinsende konstruksjon: "Den blotte omstendighet at så mange uavhengig av hverandre (...) - kunne den *myndighetsmoteriktige* avduke sitt ess: "Til tross for på denne måte å ha påvist (...)!"

Til tross for å være avkledd som bløffmaker med sprukket pokerfjes - må alle *godt opplyste* skjønne - at i et rettsstatlig foregangsland må stat i staten-klanens påtalemyndighet være fri til å servere falske forklaringer. Fri - til å begå alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser!

Atle Johan Løvaas enstemmig frifunnet av Gulating lagmannsrett.

Og *det* - "til tross for" - påtalemyndighetens kunnskapsmoderne *bekjentgjøring* av: "Til tross for på denne måte å ha påvist (...)!"

Tillike med ethvert rans- og nøytraliseringsarrangement er det påstandsframstilte mot Løvaas tuftet på konstruksjoner. I et vanvittig omfang spytter det sjuke i hue-regimets representanter ut påstander. Ubegrunnede og innholdsløse framstillinger, falske forklaringer - personangrep - produseres i fleng. Via *arrangementene* forordnes milliardene overført til ransklanskassa.

Til iverksettelse av *arrangementet* på bekostning av Løvaas - ble det besørget planting i VG! Journalist Grønning kunne *opplyse befolkningen godt*: "Helsetilsynet i Hordaland har de siste årene mottatt flere klager på mannen, første gang i 1999". Registrer den kunnskapsmoderne planters ordbruk. Du *må jo skjønne* hvilken slask - denne "mannen" er! Kunne VGs Grønning - "gjøre rede for seg"? Kunne han *tilkjenne* hvilke "flere klager" - han henviste til?

Var det de "flere klager" fra påtalemyndighetens dobbeltgjengere - Grønning kunne *opplyse befolkningen godt* om? Er det ikke kjekt å kunne klanskor-synge: "Til tross for på denne måte å ha påvist (...)?" Kjekt å kunne låne "melodi" - fra en "velrenommert" propagandaminister?

"Grov mangel på faglig innsikt". Med henvisning til denne *tilkjenne* fra Helsetilsynet i Hordaland - var VGs lesere *godt opplyst*. Det tjener de aktuelle lagrettedømmende i Gulating til ære - at de ikke *evnet* å stille seg i kø som kjøpere - av den "grovgode opplysning".

Henvist til vedtaket om å reise tiltale mot Løvaas, gjengis fra det rettsboksanførte fra Gulating lagmannsrett: "Vedtaket vart gjort utan at Løvaas hadde fått høve til å forklara seg for politiet om dei konkrete tilhøva og utan at ein god del av dei aktuelle pasientane hadde forklart seg til politiet om kontakten med Løvaas". - Fortsettelig: "Ikkje minst kunne problemstillingar kring omgrepsbruken i pasientjournalane vorte betre avklara. Vidare burde alle dei aktuelle pasientane gjeve politiforklaring og ikke berre tufta ein del av postane i tiltalevedtaket på dei notatane Fylkeslækjaren gjorde etter telefonsamtalene".

Det er ei kun "grov mangel på faglig innsikt" Fylkeslegen i Hordaland og påtalemyndigheten *bekjentgjør* seg som utstuderte til. Det framstilte etterforskning er - tillike med det presenterte til et utall øvrige *arrangementer* - et kunnskapsmoderne Stasiregime verdig.

Fra det samlet rettsboksanførte fra Bergen tingrett og Gulating lagmannsrett framkommer det at samtlige oppringninger av Løvaas' pasienter ble ivaretatt av representerende etterforsker av egen anmeldelse - Fylkeslegen i Hordaland. Blant *de utvalgte* tilhenvendte pasienter fra denne etat - nektet den overveldende majoritet å tilslutte seg *det presenterte budskap*. Til alle disse presterte "de etterforskende" - omgående å slenge på røret. Angående det fåtall de fikk til å "gå på" budskapet sitt - ivaretok de etterforskende av egen anmeldelse - frihåndsframstilling. Jfr: " (...) dei notatane Fylkeslækjaren gjorde etter telefonsamtalene".

Etter å ha redegjort for den forordnede etterforskning, er det i rettsboken fra Gulating lagmannsrett forestått konsentrasjon til de 7 gjenværende av de opprinnelige 16 forhold presentert i tiltalebeslutningen mot Løvaas. - Angjeldende samtlige av de 7 forhold kan det i rettsboken fra Gulating lagmannsrett leses "variasjoner av": "Den tiltale må frifinnast på dette punktet". Årsak til den gjennomgående frifinnelsen av Løvaas - er enkel. Helsetilsynets og påtalemyndighetens evnerike har ikke kunne framskaffe "tilstrekkelig prov" for at Løvaas har begått *noen* straffbar handling. Og *det* - "Til tross for på denne måte å ha påvist (...)!"

Den oppfølgende bekjentgjøring. Til de som - får til - å bli godt opplyst fra VG.

Under overskriften "Frifunnet for kvakksalveri" skriver VG 06.11.06 - at da "de alvorlige beskyldninger mot Atle Johan Løvaas" skulle etterforskes - "ble anmelderen satt på jobben". Påfølgende gjengis et intervju av Løvaas' advokat, Helge Wesenberg. Han besvarer berettiget sterkt til de stille spørsmål, og medgir bl. a.: "Dette er nesten slik at man er over i et absurd teater. Ikke bare tas det ut tiltale uten at man har hørt Løvaas' versjon, men i noen tilfelle også uten å ha avhørt pasienten". - "Dette er en utrolig rolleblending", fortsetter Wesenberg, og viser til: "og så inviterer de nettopp anmelder til å foreta granskningen!"

Intervjuet av advokat Wesenberg er isolert sett ok., men det er ikke tilfelle for det påfølgende. For her er *forordnet* at saksforholdets aktor, politiadvokat Rudolf Christoffersen ved Hordaland politidistrikt, og etterforskningsleder av egen anmeldelse fra Helsetilsynet i Hordaland, assisterende fylkeslege Anne-Lisbeth Vabø - bretter ut sine bisarre framstillinger. Og *det* - uten at VGs journalist *får til* å stille dem *et eneste* kritisk spørsmål!

Under overskriften "Avviser kritikk", meddeler aktor Rudolf Christoffersen det mindre tiltalende enn sin inntrente Stutum-evnelse. Han kan forklare: "Punktet om rolleblending ble framsatt av Wesenberg både i tingretten og lagmannsretten, uten at retten fant å legge vekt på det. Og årsaken er at anmeldelsen som ble innlevert er av en generell karakter". - Er det ikke kjekt både å være skolert til ikke å kunne lese (jfr. det rettsboksanførte) - og, å være aktor ute av stand til å forklare seg opp mot det nivå som kvalifiserer for strafferettslig tilregnelighet?

Aktor Christoffersen fortsetter tilsvarende overbevisende: "Nå er det slik at politiet innhentet fagkompetanse fra flere hold i saker som krever det, og i helsespørsmål kan det bli nettopp Helsetilsynet - hvor Fylkeslegen hører inn. Her har assisterende fylkeslege kompetanse til å drive med nettopp slik utredning. Heller ikke statsadvokaten i Hordaland har funnet dette unaturlig". - Tilhører *du* - alle *de godt opplyste* - som skjønner hva "naturlig" *habilitet* er?

Finner *du* det bekvemt å inneha tilhold i en totalitær statsdannelse? En statsdannelse hvor det kunnskapsmoderne *fås til* - å utkonkurrere *det evnede* fra de avviklede Sovjetstat-regimer. Er *du* blitt så *godt "siste Sovjetstatlig" opplyst* - at du ikke "får til" å skjønne hva det *kompetent forklarte* innebærer? Eller, tilhører de som enkelt forstår - at i en rettsstat må *kompetanse* som den gjennomgående selvangivelsesavleverte - kvalifisere til omgående avskjedigelse?

Under den rått produserte propagandaoverskrift i VG: "Svekker vernet til pasientene" - kunne *den kompetente* til å lede etterforskningen av egen anmeldelse, assisterende fylkeslege Vabø - både brette ut sin *kompetente* anklage mot det gjeldende lovverk, og ditto *kompetent* gjøre rede for sin "opdagelse". Sistnevnte om sitt trengende for å politianmelde Løvaas. Hvordan Vabø gjør fra seg - les i VG: "Hvis ikke vi hadde gjort det, hvem andre skulle ha gjort det?"

De moderne utstuderte - til ikke å evne forståelse av bindeordet *og*.

Den fullgjorte bleia fra assisterende fylkeslege Vabø ble av de aktuelle lagrettedømmende ekspedert til den kloakk den hører hjemme. Det motekompetente bleielandslagets aktører avstår ikke fra noen forfallsevne i sin bestrebelse for å påkline sitt avleverte innhold - på alle de mennesker denne myndighetsgjengen trenger nøytralisert.

Det kunnskapsmoderne regime trenger bedyring av kunnskapsforfallet til stadig nye høyder. For å tilgrise Løvaas med innholdet sitt trengte de moderne evnerike endog å påhyle seg kompetanse for å avgi ny betydning av bindeordet *og*. Nå skal det ikke lenger kunne forstås at ditt *og* datt er to eller flere forskjellige "ting". Nå skal ditt forstås - som *en del* av datt!

Måleenhetene kilo og meter må "ha utspilt sin rolle". Om du oppsøker kolonialen for å innhandle et kilo bananer, må du etter den kunnskapsmoderne forståelse medbringe deg en kilometer av frukten. - Oppå Vanvittighetstoppen veks det forfallsevnlse i særklasse.

Hva det aktuelle saksforhold angår trengte klansmyndighetens kunnskapsmoderne å breke *kompetent* - at diagnostisering og behandling skal forstås *ment som* - at førstnevnte utgjør en del av sistnevnte. Sjøl æresmedlemmer av Dusteforbundet burde rødmme henvist til det evnet presterte fra myndighetskameratene - for formålet å få Løvaas dømt.

Fra det anførte i rettsbok fra Gulating lagmannsrett gjengis: "Med tilvisning til uttalelse frå assisterande fylkeslækjar, Anne-Lisbeth Vabø, gjer påtalemakta gjeldande at diagnostisering åleine også fell inn under omgrepet "behandling" i § 6 i lov om alternativ behandling". Først, skal det moteforstås dithen - at diagnostisering *åleine* - ikkje "fell inn" tilsvarende - hva angår *u*-alternativ behandling?

Beklageligvis for tilvisningskameratene var ikke de aktuelle lagrettedømmende - moteskolert. De måtte følgelig tilkjenne at påtalemyndighetens tilhenviing til Vabøs *evnede* forståelse - ikke var *gjeldande*: "Lagmannsretten finn ikkje støtte i t.d. førearbeida til lov om alternativ behandling for at diagnostisering må reknast som behandling". Lagmannsretten fortsatte med å henvise til Ot. prp nr. 27 (2002-2003), og gjenga fra det her anførte s.139: "*den nødvendige kompetanse til både å diagnostisere og behandle sykdommen*". Ytterligere ble det henvist til tilsvarende anføring i samme Odelstingsproposisjon, andre avsnitt, s.141.

"Både å diagnostisere og behandle" Hvordan *få til* å skjønne at ordene *både* og *og* - beskriver at førstnevnte utgjør "en del" av sistnevnte? Om noe skulle berettige betegnelsen "sjuk i hue" - må det ikke være den type forstand som etterforskningslederen av egen anmeldelse påhyler seg? Til VG kunne Vabø oppfølgende hulke hyklersk: "Vi registrerer at lov om alternativ behandling ikke gir et sterke rettsvern til pasientene". I Nettavisen kunne det bekjentgjøres ytterligere pervertert evneutfoldelse fra den sprikende: "Vabø mener frifinnelsen viser at den nye loven om alternativ behandling som trådte i kraft 1.januar 2004, bør endres". Må det kunne forespørres om Vabøs tiltrengte lovendring - har opphav i at det som er *gjeldande* i henhold til hennes forståelse av den nye loven - definitivt er stikk i strid med lovens bokstav?

Advokat Wesenberg: "Dette er nesten slik at man er over i et absurd teater". Nei, det *evnede* er vitterlig absurdere - enn gitt mulig *å få til* - på et teater. De bekjentgjør i klartekst hvilket virke de utøver - det moderne sjuke i hue-regimets rans- og nøytraliseringsarrangører!

Etter lagmannsrettens frifinnelse av Løvaas presenterte VG overskriften: "Svekker vernet til pasientene", til det hulkede fra Vabø. Og til Bergens Tidende kunne den etterforskende av egen anmeldelse utbreke: "at loven ikke gir sterkt nok rettsvern for alvorlig syke mennesker".

Alle *godt opplyste* i *verdens beste* klansstat å bo i - må *jo skjønne* at "sterkt nok rettsvern for alvorlig syke" - kun kan ivaretas av skolerte til å meddele seg *kvalitetssikret* klanssjukt. Alle *godt opplyste* må *jo forstå* de kunnskapsmodernes berettigede krav - om at Løvaas, som ikke har påført et eneste menneske fysiske skadevirkninger, og som ikke har *evnet* å begå brudd med de gjeldende lovbestemmelser - *både* må fraranes adgang til å utøve sitt virke, og for det konstruerte på hans bekostning fra de motevnerike, avkreves kr.100.000.- til ransklanskassa!

Åssen skulle det "gått med" *verdens beste* å bo i - uten myndighetsrepresenterende skolert til moderne *kvalitetssikret* forståelse - av *både og*?

Påtalemyndighetens evnede anke til Høyesterett - ad frifinnelsen av Løvaas.

I en demokratisk statsdannelse ville det arrangementspresenterte blitt avkledd til klansskinnen. Uten moderne forordning av ytringsknebling/sensur ville stat i staten-klanens *arrangementer* på bekostning av den vanlige kvinne og mann - tilnærmet vært umulig å gjennomføre.

Anta at ordrett gjengivelse av, og imøtegåelse til, *det arrangementsproduserte* fra tildekkede bak myndighetslogo - hadde vært tillatelig. Ville ikke nær enhver, som ikke har gitt avkall på å tenke sjæl, forbeholdt dette - enkelt registrert det *både* bedragersk og vanvittig presenterte? Enkelt evnet å *registrere* det klansavleverte *arrangementsbelegg*.

Etter å ha gjengitt ordrett fra offentlig utstedte dokumenter, herunder ad et saksanliggende sitert det *evnet* uttrykte fra påtalemyndighetens representerende - ble avisen Bygdepostens ansvarlige redaktør oppsagt fra sin stilling. Fra den siste lederartikkel redaktøren ble gitt adgang til å framføre gjengis: "Ironisk nok var det akkurat ytringsfrihet og sensur jeg skrev om i lederen min på torsdag. Det burde ikke være vanskelig å legge i sammen to og to i denne sammenhengen (...)". Redaktøren avsluttet avsnittet: "Alle de som har tvilt på mine tidligere utspill om at det er streng sensur i Norge i dag, burde nå se helt klart hva som foregår".

Hva er *evnet* produsert av stat i staten-klanens myndigheter i anken til Høyesterett over lagmannsrettens frifinnelse av Atle Johan Løvaas? *Det* blir du *m/garanti* ikke tilkjennegitt i moteregimets medier. Tilhører du de som ikke evner å tilegne deg de kunnskapsmodernes matteforståelse, men derimot *får til* å legge i sammen to og to - bør du enkelt forstå årsak.

Anken er innledet: "Påtalemyndigheten vil med dette anke over lagmannsrettens dom, idet det gjøres gjeldende at det foreligger saksbehandlingsfeil og feil ved lovanvendelsen". Opplyses du *godt* fra norske medier? Eller, ønsker du å bli *meddelt* - hvilke feil - *som gjøres gjeldende*?

Fra påtalemyndigheten er ankeanført under overskrift Saksbehandlingsfeil: "Ved beramning ble lagmannsretten anmodet om å sette rett med sakkyndige meddommere. Lagmannsretten avsto dette med begrunnelse at det ble ansett som "heldigst" å ikke oppnevne sakkyndige meddommere, idet det forelå "to skoleretninger" innenfor medisin. En er av den oppfatning at begrunnelsen i utgangspunktet gjenspeiler en uriktig oppfatning av rettstilstanden, idet det i Norge foreligger en offisiell skolering innen medisin, samt alternativer til denne".

Hva er det "En" av arten statsadvokat *får til* å oppgulpe her? Utgjør en *riktig* "oppfatning av rettstilstanden" - at en rett skal settes med dommere som ivaretar sakkyndig partiskhet? Skulle etterforskeren av egen anmeldelse medbringe meddommere fra Helsetilsynet i Hordaland? Er det gjengs oppfatning at "tilstanden" skal være - av varemerke *helgardert* ikke-rettsstatlig?

Påtalemyndigheten retter så sitt skyts mot den oppnevnte som sakkyndig "til å tjenestegjøre under hovedforhandling". Vedkommende anklages for kun å ha overhørt tiltaltes forklaring og forsvarers vitner, og ikke "påtalemyndighetens vitner, herunder Helsetilsynet". Derav skal det ikke være "sørget for sakens fulle opplysning". Det påstås fra påtalemyndigheten: "Hans svar til lagmannsretten kan ha blitt farget av dette og kan ha påvirket dommens innhold"

Måtte den anførte fra påtalemyndigheten som "tjenestegjørende" være ukjent med bidragene fra dette holds vitner? Herunder den presterte *tjenestegjøring* og *evnede* argumentasjon - fra Helsetilsynet i Hordaland? Var det noe nytt, jfr. "tjenestegjøring" i tingretten, Helsetilsynets Vabø - hadde "oppdaget"? Ble ikke aktor anledningsgitt å utspørre "den tjenestegjørende"? Og ikke minst - ble ikke det *nå* påklagde fravær - akseptert fra aktor? Hva ble/er tilsiktet?

Tillike med det presenterte i anken *til* Gulating lagmannsrett - bedyrer påtalemyndigheten sin uforståelighet - i påankningen av domsavsigelsen *fra* lagmannsretten til Høyesterett. Henvist til anføringer i rettsboken av: ”kuren skulle ta hosten og bakterien” - og at tiltalte ”behandla pasienten ved hjelp av kuren” - er frifinnelsen av Løvaas *uforståelig* for påtalemyndigheten.

Den påtalemyndige kan forklare seg ved å stotre *både*: ”Det framstår som en indre motstrid i domsgrunnene som er uforståelig” - og at: ”Dommen framstår som selvmotsigende”. Her har den moderne myndige vist til - at lagmannsretten ”har kommet til” - at Løvaas ikke ”har gitt behandling med det for øyet å behandle sykdommen, men kun for å styrke immunforsvaret”.

Hvilken type ”indre motstrid” *fås til* utkvekket fra motemyndighetens påstandsprodusent? Er det - for det klansmoderne regimets Helsetilsyn og dets eliteprosederende - *uforståelig* - at et styrket immunforsvar vil kunne resultere i sykdomsbekjempelse for den sykdomsutsatte?

Når Løvaas bistår sykdomsutsatte til styrking av immunforsvaret, er det da *selvmotsigende* at det er *nettopp det* han forestår? Om et menneske ytes bistand til å få styrket sitt immunforsvar, og *på dette vis* avhjelpest fra sin sykdomstilstand - har i så tilfelle *den hjelpende* evnet noe ”umulig”, begått en straffbar handling - eller begge dele?

Oppå Vanvittighetstoppen veks det...

Moderne myndighetsforståelse - av ditt og datt.

Kan *du* ”tenke deg” hvilket *clou* som er frambrakt fra det kunnskapsmoderne myndighetshold i anken til Høyesterett? Under ankeføring angående Uriktig lovanvendelse - *bekjentgjøres*: ”Forståelsen av begrepet behandling har etter tidligere lovgivning omfattet diagnostisering. Det vises til Rt 1985/19, Rt 1985/931 og Rt 1937/984”. - Her må kun mankere at den moderne kunnskapsrepresenterende - kan vise til: ”*Etter tidligere lovgivning*” - fra unionstiden!

Fra påtalemyndighet ”En” er fortsettelig *redegjort*: ”Det framkommer intet i forarbeidene til lov om alternativ behandling som indikerer at lovgiver har ønsket en endring i forhold til dette. Det vises til Ot. prp. nr. 27 (2002 - 2003) s. 141”. At bekjennende av å være skolert til å eliteprestere til karakteren blank stryk i norskfaget - evner tilegnelse av: ”Det framkommer intet (...)” - må vel umulig kunne overraske. For *lesekyndige* bør det være enkelt å registrere - at i Ot. prp. nr. 27 - er det ettertrykkelig nedfelt: ”*både å diagnostisere og behandle*”!

Den påtalemyndige kan by på mer av varemerke kunnskapsmoderne: ”Det skal opplyses at under ankeforhandling opplyste assisterende fylkeslege Ann Lisbeth Vabø at diagnostisering ble oppfattet å være en del av behandlingsbegrepet. Dette var imidlertid mens den sakkyndige var fraværende, jfr. ovenfor”.

”Det skal opplyses at under ankeforhandling opplyste”. Hva *opplyste* den etterforskende av egen anmeldelse? Var det ikke å være skolert tillike - med kamerat påtalemyndighet ”En”? *Imidlertid* - er her å påtale - at den sakkyndige var fraværende da de kunnskapsmoderne kamerater redegjorde for sin skolering - *til fraværende forståelse* av bindeordet *og*!

Anført i rettsboken fra Gulating lagmannsrett: ”Professor dr. med. Alfred Ingvard Halstensen vart oppnemnd som medisinsk sakkunnig”. Den samme sakkyndige ”tjenestegjorde” i Bergen tingrett. *Tenk* - at motenorsklærer Vabø ikke fikk repetisjons-*opplyst* ”den tjenestegjøende”. For, som *opplyst opplyst* - måtte professor dr. med. Halstensen ha *oppfattet* - jfr. det gjengitte i nest siste avsnitt s. 6 - at han skulle avgi ”svar til lagmannretten” - i moteriktig *farge*!

Utgjorde ikke *det beklagelige* for de kunnskapsmoderne - at professor dr. med. Halstensen, *som sakkyndig* - meddelte seg som nettopp *det*? At han *mot sakkyndig motenormalt*, meddelte seg både nøkternt og faglig ryddig. - Vi *må jo skjønne* at professor dr. med. Halstensen - *med det* - har tilhørighet i *de uopplystes* rekker. - I henhold til motestatens myndighetsagerende skal ditt utgjøre en del av datt! I klartekst - det som er ”ditt”, eiendom vanlige folk innehar - skal avgis til de som bak myndighetslogo bedriver rans- og nøytraliseringsvirke!

Til *forordning* av denne virksomheten er klansgjengens påklede myndighetskjortel - fri til å framstille hva som helst - på vanlige folks bekostning. Fri til å produsere falske forklaringer, fri til å begå alvorlige brudd med staffelovens bestemmelser - fri til å konstruere hva *som måtte passe* - for det aktuelle *arrangement*. Det er en demonstrasjon av stat i staten-klanens produksjon av konstruksjoner - det påstandframstilte mot Løvaas.

”Grov mangel på faglig innsikt” - kunne moteregimets bedragerifagskamerater utplante på Løvaas’ bekostning i klansblekka VG. Har de utøvende av myndighetsmotefaget kunnet framskaffe antydning til *påvisning* - for at Løvaas måtte mangle faglig innsikt innenfor sitt virkefelt? I *en rettsstat* - ville *de påviselige* utplantere av uriktige erklæringer, inklusive plantemagasinet VGs ansvarlige redaktør - ikke Løvaas - vært å finne på tiltalebenken!

Registrer at det er ordrette gjengivelser fra det anførte i tiltalebeslutning, det nedfelte i rettsbøker, det framførte i anke/prosesskriv, det trykksatte i VG mv., samt sammenstillinger av det her presenterte - og dette, tillagt henvisning til lovbestemmelser, og videre, statistisk fagligmetodisk redelighet - undertegnede i de to rapporter angående det aktuelle saksforhold - har anvendt som *påvisningsgrunnlag* - for det begåtte på Løvaas’ bekostning.

Registrer - hvor sjukt - det framstilte fra den moteriktige myndighetsbanden - *vitterlig er!* ”Dette er nesten slik at man er over i et absurd teater”, uttrykte Løvaas’ advokat, Helge Wesenberg - angående *de evnede* skuespillprestasjoner fra myndighetsaktørene. Når *samtlig* *arrangementer er påviselig tuftet på en tilsvarende regi* - hva er det da å anta forholdelse til?

Mafiasjukt - utgjør en etterrettelig betegnelse ad de etablerte tilstander - i bandens ”verdens beste land å bo i”. Via den groteske flora av *arrangementer* forordnes milliardene overført til bandestatskassa. Berettiget ble nasjonsbetegnelsen *Absurdistan* anvendt som overskrift til en lederartikkel i avisen Dag og Tid. I det proklamerte som debatter fra Absurdistans to ledende TV-kanaler - samstønner bandens æresmedlemmer sin felleesonani på fattigdomsbekjempelse.

I rapporten ”Ran og nøytralisering - Stat i staten-klanens velferdsstat” har undertegnede rettet et særskilt søkelys mot fattigdomsforordningen. Spekteret av arrangementområder er stort. Den foreliggende *dokumentasjon* angående *arrangementene* - er enorm. Den ene moteriktige sjuke framstilling - overgår den neste. Fra dokumentene til ett av barneransarrangementene nettopp forelagt meg, gjengis ad det framstilte om den omhandlende gutt. Vi får *vite* at gutten var ”4 måneder og 26 dager tilbakestående”. Er det ikke kjekt å være moteskolert - til gud? Kunne skilte med åpenbaringsvitnemål fra motekunnskapsregimets Gudfar-høgskole!

Som honorerte med moteriktig Stasiapanasje i særklasse for sin samfunnsmessig destruktive arbeidsinnsats - trenger myndighetskameratene å fortsette sin heksejakt på Løvaas. For *ditt - skal bli* - til en del av kameratens datt-beholdning! Tillagt å frarane Løvaas *både* penger og adgang til å utøve sitt virke, og på dette motevis klanstilegnelse av hans bolig - har det bisarre hopikok servert Høyesteretts kjæremålsutvalg for forordning av ny lagmannsrettsbehandling, formål ytterligere overføring av vanlige folks skatte kroner til klanskassa. Via *arrangementet!*

Konsekvenser - ved å våge å si ifra - i det moderne foregangslandet

”En moderne kunnskapsnasjon”. Tenk - å få lov til å bli *opplyst* - på *moderne vis*. Få lov til å bli servert lass etter lass av stat i staten-klanens moteriktige honnørord. Få lov til å bli servert *både* moderne propaganda - og kunnskapsfull manipulasjon!

Kunnskaps-full! - Det når på langt nær opp til nivå *gjennomsnittlig* fyllepreik, det presenterte fra moteregimets *ekspert*. For å kunne svelge det serverte må man ha tillatt seg sjøl å synke ned i et sete på avstumpningstoget. De som ikke *får til* å akseptere den moderne begåelse av alvorlige menneskerettskrenkelser, de som ikke *får til* å betale parkeringskostnader for sine tildelte små grå til klanens innkrevere, burde enkelt evne å registrere hvilken type forklaringer som avleveres - fra regimets tilgodesette med sosialkroner i særklasse.

I klanens moteluddermagasin, Dagbladet, tilbys de tilgodesette kronisk utbrettelse av sin inntrente posisjon. Under overskrift ”Varslere og Frykt”, kunne duoen Marit Skivenes (Uib) og Sissel C. Trygstad (Fafo), 18.11.06 - utsprute sin honorerte stråle. Til dur fra sin stråle kunne duoen skråle: ”Og selvsagt er det ikke slik at norsk arbeidsliv er udemokratisk (...)”.

Selvsagt - er det ikke slik! For Skivenes og Trygstad kan vise til flere evnerike kvekk av ordet selvsagt fra eget nebb - som underbygging til sine påstandskonstruksjoner. Og de kan henvise moteriktig til: ”I vår bok om varslere presenterer vi forskning som viser at det stort sett går bra å varsle. 83 prosent av reaksjonene som varslere har blitt utsatt for er av positiv karakter”.

Hvilken type varslere har duoen kost seg med? Om jeg ”skulle tippe” ville jeg anføre som banker - i det alt vestlige madonnaer som lar seg honorere for å prestere tilsvarende - som de visende til ”sin forskning”, den etterforskende av egen anmeldelse, og Dagbladets redaktører.

Mer enn trolig forefinnes det langt flere enn få ”i de forskendes utvalg” som har påjugd seg utsettelse for sex-trakassering. Dette er et utsøkt virkemiddel for å bli kvitt personer som ”er vanskelige”. - Bli kvitt mennesker som ikke stilltiende kan aksepterte grotesk framferd!

For de kunnskapsmoderne *framstår* undertegnede m/garanti - som kvinnehater. *Selvsagt* er jeg *det* - når jeg retter søkelyset mot *den framferd* moteregimets posisjonsinnplasserte hunkjønn - selvangir seg *som evnede* utøvere av. *Selvsagt* er jeg *det* - når jeg utillatelig kan vise til kjennskap til *kvalitetsjenter* - som er skviset vekk fra sine stillinger - i motekunnskapslandet.

Selvsagt: ”83 prosent av reaksjonene som varslere har blitt utsatt for er av positiv karakter”. For ikke-kjøpere av absurdistanse eliteprestasjoner bør det være enkelt å oppfatte årsak til - at det i den moderne kunnskapsnasjon trengs mattelærere som *får til* å undervise - at 1/16 er tilnærmet lik 1/2. Trengs *eliteopplysere* - som *får til* å *opplyse* - at 6.25% er tilnærmet lik 50%!

Duoen henvisende til *sin forskning* kunne ytterligere statuere: ”Og, varslingen er for to av tre effektiv ved at de alvorlige kritikkverdige forholdene endres til det bedre. Men det er riktig at for noen varslere går det galt. Våre data viser at 17 prosent av reaksjonen er negative”. - De kunnskapsmoderne datatilhenvisende kan *bekjentgjøre*: For *noen* - *går det* - galt.

For de motehonorerte i særklasse - *går det* - kontinuerlig! Ekstastisk kan *den forskende duo* utsondre: ”Hva betyr det at man får negative reaksjoner? Vi har undersøkt dette gjennom dybdeintervjuer med arbeidstakere som har erfart sanksjoner”. - Er det ikke kjekt å kunne henvise til dybdepenetrering i særklasse? Og det uten å være behovstrengende for å oppsøke ”*kunder*” - som er represalieforordnet vekk fra adgang til arbeidslivsdeltakelse!

Tenk om - motekunnskapsregimets honorerte gudinner hadde *fått til* å inkludere i "sitt utvalg" - de 700.000 nordmenn i arbeidsfør alder som befinner seg utenfor arbeidsmarkedet. *Tenk om* - de moteevnerike ikke hadde trengt å utelate den overveldende majoritet av de som har risikert å si ifra om alvorlige kritikkverdige forhold - fra det framstilte som "vår forskning".

"Prosjekt Munnkurv". Rapporten gitt denne *reelt informative* titulering ble utarbeidet på oppdrag fra Norsk sykepleierforbund. Det gjengis fra det framkomne i undersøkelsen medgitt i avisen Dag og Tid: "Halvparten har anten sjølve fått eller sett kollegaer som har fått negative reaksjonar etter å ha teke opp kritikkverdige høve internt".

For et år tilbake (desember 2005) ble presentert "Den største undersøkelsen til nå i Norge om varslere på arbeidsplassen". Her framkom at hver tredje arbeidstaker, grunnet frykt for represalier - ikke torde å varsle *ledelsen* om kritikkverdige forhold. Tilhørende de oppgitte represalier, var - *å bli til* - overtallig. Her er først å bemerke - at *også* disse undersøkelser mangler deltakelse fra den overveldende majoritet av dem som har risikert å si ifra om forhold som *trengs* fortiet. Mangler deltakelse fra - *de represalieforordnede* - "til overtallige"!

I det moteriktige Stasilands moteludder magasin er det presenterte som "vår forskning" garantert fritatt fra å bli utsatt for reell imøtegåelse. For de som *får til* å legge i hop to og to, bør det ventelig "gi seg sjøl" - at i motsetning til de ovenfor tilhenviste undersøkelser - er "alt annet" enn *anonymitet* - *sikret* for de deltakende i dybdekosetunder med forskerduoen. Burde det ikke vekke oppsikt - at *det går galt for noen* - av tilbyderne av frivillig varslende donasjon - i den motekunnskapsrike duoens skjød?

De visende til "vår forskning" kunne *redegjøre*: "For det første gikk det ikke ille med alle varslerne som ble negativt sanksjonert". - "For det andre må man være bevisst hva man generaliserer ut fra, som man spør får man svar". Og videre kunne de *kunnskapsformidle* oss: "Når man tar utgangspunkt i historier om varslere som blir sanksjonert, så vil konsekvensene av varslingen selvsagt også framstå som negative. Dette er elementært".

Moderne høytravende kunne *de forskende* undre seg og konkludere: "Vi undrer oss over at det i norsk varslingsdebatt trekkes konklusjoner på et grunnlag der fragmenter blir forstørret til det hele og fulle bildet av virkeligheten. Det har ihvertfall lite med forskning å gjøre".

"83 prosent av reaksjonene som varslere har blitt utsatt for er av positiv karakter". Er det ikke kjekt å *få lov til* å bli kunnskapsmoderne *opplyst*, om hva som *har mye* med forskning å gjøre? *Tenk* - *å få lov til* - *å bli opplyst* - at dette er elementært!

Henvist til, "for det første", *det opplyste* - og for det andre, *det erfarte*, fra dem som har våget å varsle om alvorlige kritikkverdige forhold, som *trengs* fortiet i foregangslandet - må det være å hensette til elementær oppfattelse - å avstå fra uttømming til den bekjentgjorte dybde!

Duoen kan sprute - "som forskere skal man forholde seg til foreliggende kunnskapsgrunnlag". De utberetter åpent og bart - å kunne ligging i særklasse - de moderne forskende. De medgir å *ha ligget* i treningsleir på klansakademiet - for å kunne vise seg fram i elitepervertert stilling.

Registrer - det framstilte - *som forskning*. *Registrer* - det selvsagte! - Som forskere skal man forholde seg til - "foreliggende kunnskapsgrunnlag". *Tenk om* - moteregimets *framviste* som forskere - hadde *fått til* å stå opp? *Tenk om* - ekskluderingsminister Hanssen hadde *fått til* å være hane - hadde *fått til* å reveljegale - for moteregimets sosialkronehonorerte i særklasse?

Tenk om - moteregimets forskende hadde *fått til* - å "forholde seg til" - *noe eller noen* med tilhørighet utenfor klansgjengens kosestue? Det fantastiske utsagnet "Tenk" - har jeg tillatt meg å låne fra professor i sosialpolitikk ved Høgskolen i Oslo, Knut Halvorsen. Til Dag og Tid kunne professoren fabulere: "Tenk på dei 700.000 som i dag står utanfor arbeidslivet. Kor skulle dei gå inn hen, dersom dei alle vart arbeidsføre?" - Og dybdegi: "Uførepensjonen har vore med på å gjere eit veldig effektivt arbeidsliv mogleg. Takk vere denne sikringsventilen har det blitt lettare for arbeidsgjevarane å omstille, modernisere og effektivisere (...)"

Professor Halvorsen kunne hjelpe oss til å forstå via et eksempel. "Tenk på Oslo Sporveier: Før hadde dei konduktørar på trikkane, men det vart for dyrt". - Og han kunne ventildype ut: "Det finst folk som er uførepensjonert i dag, som kunne klart å vera konduktørar".

"Eit veldig effektivt arbeidsliv". *Tenk om - noen* av moteregimets honorerte med sosialkroner i særklasse - kunne klart å vera konduktørar? *Tenk om* - den moderne elite kunne klart seg uten - å utkline sitt bleieinnhold? *Tenk om* - klansbandens representerende kunne klart seg uten sikringsventilene - bisarr konstruksjonsproduksjon og groteske represaliefordringer?

Forskerne med rekvirert tilhold på moteparkeringsplassen *foreliggende kunnskapsgrunnlag*, kunne lekke fra tanken sin - "må man være bevisst hva man generaliserer ut fra". Hva har "man" *påvist* ved å kunne gjøre rede for seg som bevisst bruker ord - ord som "i beste fall" statuerer servering av null i innhold? Hva har "man" *påvist* - ved bevisst å kunne henvise til - ligging i honorert særklasse?

Hva er *påviselig* - gitt henvisning til det framkomne fra redelig gjennomførte sektorbaserte undersøkelser? Undersøkelser som ikke er utvalgsfunderte. Ikke er tuftet på forordnede utvalg *som passer* for moteregimets honorerte til å servere bedrageriske framstillinger. Hva er *påviselig* - hva framgår fra statistiske data, samt fra undersøkelser - angående de forordnede tilhørighet i moteregimets "sikkerhetsventil"? Hva er *påviselig* - hva framgår fra *dokumentene* fra sakstiffelle etter sakstiffelle? Fra *arrangement etter arrangement* - hvor underslag av fakta, undermålsk funderte påstandskonstruksjoner, samt det meddelte i Goebbels' læresetning - *påviselig* utgjør det klansmyndig framførte bevilstilbud. Hva er *påviselig* - tilhenvist en rekke konkrete kildeangivelser angående represalieivaretagelse fra moteregimets Ku-klux klan?

I rapportene "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" og "Ran og nøytralisering - Stat i staten-klanens velferdsstat" har undertegnede framholdt beretninger fra en rekke utsatte for det kunnskapsmoderne regimets represalie-, terror- og torturivaretagelse. Og jeg har gjengitt ordrett fra beskrivelser av generell karakter hva angår den etablerte framferd.

I bokutgivelsen gitt hovedtituleringen "Oppgjør" medga tidligere statssekretær Oddmund H. Hammerstad konsekvenser ved å risikere å si ifra: "Den som gjør det må regne med hard medfart". Han utdypet: "Alle som prøver får hele "pakken" av desinformasjon, ryktemakeri, diskreditering og trusler. Jo mer man vet, jo kraftigere blir elementene i "pakken"". I boken "Historien om Gardermoen - et nasjonalt bedrageri", ga daværende "Brennpunkt"-journalist, Ebbe Ording, tilkjenne "pakker" Jan Wiborg og øvrige ble "beriket" med. Angjeldende hva "vanlige norske borgere, som tilfeldigvis også var kritiske til Gardermoen", fikk stifte erfaring med - beskriver Ording som følger: "Metodene synes å være så ekstreme at de hadde vanskelig for å kunne tro at slikt kunne forekomme i Norge".

Jo mer man vet, jo kraftigere blir elementene i "pakken". Metodene - så ekstreme. Det er nettopp "kluet" *det* - i det moderne Stasiregimets menneskerettslige foregangland!

Moderne effektiv klansformatert påtegning.

Tilbake til det evnet utøvde fra motemyndighetskameratene for å bli kvitt Atle Johan Løvaas. Etter den ivaretatte utplantning på Løvaas bekostning i VG, og den oppfølgende anmeldelse av han fra Helsetilsynet i Hordaland - fikk Løvaas stifte erfaring med motekunnskapsregimets represalieforordninger. For *alle godt opplyste* må det jo være *selvsagt* - at denne "mannen", jfr. VGs evnerike stigmatiseringsutklining - trengte å bli avhentet på sitt kontor, geleidet ut til påsyn fra sine pasienter, og etter innbringelse utsatt for avkledning og kroppsvisitering, for derpå å bli kastet på glattcelle. Du *må jo skjønne* at Løvaas hadde begått alvorlige forbrytelser mot de kunnskapsmodernes samfunn. Når han ikke hadde *evnet* å påføre *noen* fysiske skade. Og *enda verre* - avhjulpet en rekke mennesker av arten vanlige fra deres lidelser.

Til den foreløpig siste akt av myndighetskameratenes iscenesettelse på bekostning av Løvaas. Etter imøtegåelse fra Løvaas' advokat til det framstilte i den presenterte anke til Høyesterett - *trengte* den påtalemyndige å bruke sin kostbare tid til å *arbeide ut* nok et påtegningsark.

Fra *tegningen* utklint på dette arket, bør det være tilstrekkelig å gjengi sluttsatsen: "Endelig vil en i forhold til spørsmål om saksbehandlingsfeil knyttet til manglende oppnevning av sakkyndige, få vise til rettens eget ansvar for å våke over sakens opplysning. Hensett til resultatet, synes ikke dette tilstrekkelig ivaretatt av lagmannsretten i herværende sak".

Saksbehandlingsfeil - knyttet til manglende oppnevning av sakkyndige! *Hensett til resultatet* - når den anmeldende part, "hensatt" til å etterforske egen anmeldelse, ikke ble "hensatt" til sakkyndig deltakelse i dommerpanelet for å vurdere og pådømme grunnlaget for *både* egen anmeldelse *og* oppfulgt etterforskning - kan de kunnskapsmoderne myndighetskamerater gjøre rede for seg ved å hyle - at det ikke er tilstrekkelig *våket over* sakens opplysning!

Å *få til* - å våkne! Få til å *registrere* - hvilken type *kvalitetssikring* - som blir effektuert fra myndighetskameratene - i verdens beste stat i staten-klanland å bo i! Det utillateligste å presentere i den moderne kunnskapsnasjon - er *påsving* av stat i staten-klanens bedrivelse. Og i *særklasse* - dette tuftet på *både* spesielt *og* generelt grunnlag! At det absurd og groteskt presterte fra myndighetskameratene til hvert enkelt arrangement genererer empiri - bortvisker ikke de fulle konsekvenser for hver enkelt utsatt for motebandens virke.

Kun i løpet av den perioden jeg har rapportert angående hekseprosessen mot Løvaas (vel 3 mnd.) - har jeg *både* mottatt flere nye dokumentbunker fra øvrige utsatte, *og* blitt tilgodesett med omfattende nye terrorpakker fra stat i staten-klanen. *Både* den nåværende justisminister *og* hans forgjengere i denne stol er forelagt *påvisning* av den aktuelle virkeutfoldelse fra en rekke hold. Jeg har erfart - at etter å ha presenteret *dokumentasjon* for foregangslandets juristeriministerium - er den eneste *evnede* reaksjon - skjenkning av ytterligere terrorgaver!

"Overvåkning og Stasi-metoder". Overskriften anvendt til Dagbladets lederartikkel 22.12.06! Innledningsvis er omtalt hva en rekke norske borgere, som intet galt har begått, har blitt utsatt for. I det avsluttende avsnitt medgis vi: "Det foruroligende nå - er at vi må ta for gitt at langt flere blir overvåket i dag". Dagbladet kan meddele: "Vi vil uvesenet til livs". Undertegnede kan medgi at dette skriv vil bli forbeholdt *både* Akersgatas redaktører *og* minister Storberget. *Tenk om* - de hadde *fått til* å gi avkall på sin evnerike bruk - av moteriktige Stasi-metoder?

3355 Solumsmoen, 30.12.06

Menneskerettsorganisasjonen FAMPO

Dag Hiåsen, styreformann.